

Uchwała Nr 213/IV/2004
Rady Miasta Józefowa
z dnia 23 lipca 2004r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu Pani Krystyny Wysockiej dotyczącego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolonia Błota” w Józefowie, wyłożonego do wglądu publicznego w dniach od 10 września 2003 r. do 08 października 2003 r.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 z 2003 r., poz. 717) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz.1591 ze zm.) w wykonaniu uchwały Nr 231/III/00 Rady Miejskiej w Józefowie z dnia 27 października 2000r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Józefowa, Rada Miasta Józefowa uchwala, co następuje:

§ 1

Złożony w dniu 27.10.2003 r. przez Panią Krystynę Wysocką zam. w Warszawie przy ul. Batuty 7 m. 925, zarzut kwestionujący przeprowadzenie projektowanej ulicy, oznaczonej na rysunku planu symbolem 16KUD, kosztem południowo-zachodniego fragmentu działki nr ewid. 155, obr.4, odrzuca się w całości.

§ 2

1. Zarzut odrzuca się z następujących powodów:
Projektowana ulica 16KUD stanowiąca łącznik dla zaprojektowanych dróg 14KUD i 15KUD jest niezbędna do prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek położonych w głębi kwartału wyznaczonego ulicami: Graniczną, Lisią, Ks. Malinowskiego oraz granicą opracowania projektu planu. Wnętrze tego kwartału jest w obecnej sytuacji pozbawione sieci ulicznej, poza ślepo zakończonym dojazdem (projektowaną ulicą 14KUD). Wiele działek nawet już zabudowanych nie mają w ogóle dostępu do ulicy. Inne, o dużej powierzchni, mogą być zgodnie z planem podzielone, pod warunkiem, że do działek nowo powstających będzie zapewniony dojazd. Projektowany ciąg uliczny 14KUD - 16KUD - 15 KUD rozwiązuje te wszystkie problemy. Wymaga on jednak dwustronnego włączenia do istniejącego układu ulicznego od strony ul. Granicznej i od strony ul. Ks. Malinowskiego. Włączenie do ul. Granicznej zostało zaprojektowane w sposób możliwie najmniej uciążliwy. Jednocześnie ulica 16KUD w niewielkim zakresie ingeruje na działkę składających zarzut a jednocześnie poprawia jej dostępność do dróg publicznych np. umożliwiając w przyszłości podział.
Wszystkie inne rozwiązania byłyby mniej sprawiedliwe i mniej korzystne.
2. Decyzja o odrzuceniu zarzutu oparta została na następujących podstawach prawnych:

W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139 z późn. zm.) stwierdza się, że ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach (art. 2 ust. 1) oraz że ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy do zadań własnych gminy (art. 4 ust.1). Ustalając przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania gmina realizuje politykę przestrzenną określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (art. 6), w którym wyżej wymieniony kwartał jest przeznaczony pod zabudowę.

W art. 10 ust. 1 określony został ramowy zakres ustaleń planu miejscowego, obejmujący również zasady prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zainwestowania, a ustalenia, które są kwestionowane w treści zarzutu, mieszczą się w tych ramach.

W myśl art. 140 kodeksu cywilnego właściciel może, w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem swego prawa. Jedną z ustaw ograniczających właściciela w korzystaniu z jego prawa jest cytowana wyżej ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 33 tej ustawy, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonania prawa własności nieruchomości. Zatem plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony w trybie w/w ustawy, będąc jednocześnie przepisem gminnym, może ingerować w sferę prawa własności określonej osoby, w tym ograniczać ją w korzystaniu z tego prawa w zakresie wynikającym z planu.

3. Wymogi art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym zostały spełnione.

§ 3

1. Uchwałę należy doręczyć wnoszącemu zarzut.
2. Uchwałę niniejszą wnoszący zarzut może zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od daty jej doręczenia

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Józefowa.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Józefowa

Cezary Łukaszewski