

Uchwała Nr 145/IV/2004
Rady Miasta Józefowa
z dnia 05 lutego 2004r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu Państwa Urszuli i Stanisława Dębowskich dotyczącego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolonія Błota” w Józefowie, wyłożonego do wglądu publicznego w dniach od 10 września 2003 r. do 08 października 2003 r.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 z 2003 r., poz. 717) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz.1591 ze zm.) w wykonaniu uchwały Nr 231/III/00 Rady Miejskiej w Józefowie z dnia 27 października 2000r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Józefowa , Rada Miasta Józefowa uchwala, co następuje:

§ 1

Złożony w dniu 17.09.2003 r. przez Państwa Urszulę i Stanisława Dębowskich zam. w Józefowie przy ul. Nadwiślańskiej 15, zarzut kwestionujący przeprowadzenie projektowanej ulicy, oznaczonej na rysunku planu symbolem 18KUD, kosztem działki nr ewid.126, obr.3, odrzuca się w całości.

§ 2

1. Zarzut odrzuca się z następujących powodów:

Projektowana ulica 18KUD jest niezbędna do prawidłowej obsługi komunikacyjnej całego kwartału położonego między ulicami: Nadwiślańską, Lisią, Ks. Malinowskiego i Graniczną. Wnętrze tego kwartału jest w zasadzie pozbawione sieci ulicznej, poza dwoma ślepo zakończonymi dojazdami. Kilka działek nie ma w ogóle dostępu do ulicy. Inne, o dużej powierzchni, mogą być zgodnie z planem podzielone, pod warunkiem, że do działek nowo powstających będzie zapewniony dojazd. Projektowana ulica rozwiązuje te wszystkie problemy. Wymaga ona jednak dwustronnego włączenia do istniejącego układu ulicznego od strony ul. Granicznej i od strony ul. Ks. Malinowskiego. Włączenie do ul. Ks. Malinowskiego zostało zaprojektowane w sposób możliwie najmniej uciążliwy, tj. wzdłuż granicy dwóch istniejących działek niezabudowanych (nr ew. 126 i 171), przy założeniu symetrycznego położenia ulicy i wydzielenia z każdej z tych działek przygranicznego pasa terenu o takiej samej szerokości. Wszystkie inne rozwiązania byłyby mniej sprawiedliwe i mniej korzystne.

2. Decyzja o odrzuceniu zarzutu oparta została na następujących podstawach prawnych:

W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139 z późn. zm.) stwierdza się, że ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach (art. 2 ust. 1) oraz że ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy do zadań własnych gminy (art. 4 ust.1). Ustalając przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania gmina realizuje politykę przestrzenną określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (art. 6), w którym wyżej wymieniony kwartał jest przeznaczony pod zabudowę. W art. 10 ust. 1 określony został ramowy zakres ustaleń planu miejscowego, obejmujący również zasady prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zainwestowania, a ustalenia, które są kwestionowane w treści zarzutu, mieszczą się w tych ramach.

W myśl art. 140 kodeksu cywilnego właściciel może, w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem swego prawa. Jedną z ustaw ograniczających właściciela w korzystaniu z jego prawa jest cytowana wyżej ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 33 tej ustawy, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonania prawa własności nieruchomości. Zatem plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony w trybie w/w ustawy, będąc jednocześnie przepisem gminnym, może ingerować w sferę prawa własności określonej osoby, w tym ograniczać ją w korzystaniu z tego prawa w zakresie wynikającym z planu.

3. Wymogi art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym zostały spełnione.

§ 3

1. Uchwałę doręczyć wnoszącemu zarzut.
2. Uchwałę niniejszą wnoszący zarzut może zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od daty jej doręczenia

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Józefowa.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Józefowa

Cezary Łukaszewski