Protokół nr 29/2026
z obrad XXIX sesji Rady Miasta Józefowa,
która odbyła się 19 czerwca 2026 roku
w siedzibie Rady Miasta Józefowa, przy ul. Kard Wyszyńskiego 1 (budynek B)

Ad.1. Otwarcie obrad XXIX sesji Rady Miasta Józefowa.

Przewodnicząca Rady Miasta A. Masik o godzinie 15:00 otworzyła obrady sesji, po czym powitała radnych i gości.

W następnej kolejności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność obrad. W obradach uczestniczyli wszyscy radni.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że obrady z sesji są nagrywane i transmitowane, administratorem danych osobowych jest Rada oraz Burmistrz Miasta Józefowa. Podstawą przetwarzania danych osobowych, w tym wizerunku, jest przepis prawa, który wynika z ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym. Pełna treść obowiązku informacyjnego znajduje się na drzwiach wejściowych do sali Rady Miasta.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2.

Wnioski Burmistrza o wprowadzenie projektów uchwał pod obrady sesji stanowią załącznik nr 3.

Propozycja porządku obrad stanowi załącznik nr 4.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca A. Masik zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – pkt 12;
- projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego (skarga z dnia 02.04.2026 r.) – pkt 13;
- projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego (skarga z dnia 24.04.2026 r.) – pkt 14.

Głosowano w sprawie:
Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Głosowano w sprawie:
Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego (skarga z dnia 02.04.2026 r.).
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Głosowano w sprawie:
Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego (skarga z dnia 24.04.2026 r.).
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Głosowano w sprawie:
Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Porządek obrad

1. Otwarcie obrad XXIX sesji Rady Miasta Józefowa.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII sesji.
4. Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Józefowa.
    a) przedstawienie raportu o stanie Miasta Józefowa w 2025 roku;
    b) debata nad raportem o stanie Miasta Józefowa w 2025 roku;
    c) głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Józefowa.
5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Józefowa za 2025 rok.
6. Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.
    a) opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta za 2025 rok;
    b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok;
    c) głosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok;
    d) głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.
7. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2026 r.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr 207/IX/2025 Rady Miasta Józefowa z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Józefowa na lata 2026-2041.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Miasto Józefów nieruchomości położonych w obrębie 24 w Jozefowie.
10. Uchwała w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Osłonowego dla osób ponoszących zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na jeden z nisko- lub zeroemisyjnych systemów ogrzewania.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr 251/IX/2026 Rady Miasta Józefowa z dnia 24 kwietnia 2026 roku w sprawie przyjęcia Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów" na 2026 rok.
12. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji.
13. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego.
14. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego.
15. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Józefowa.
16. Informacja Burmistrza Miasta Józefowa o podejmowaniu działań w ostatnim okresie.
17. Wolne wnioski.
18. Zakończenie obrad XXIX sesji Rady Miasta Józefowa.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII sesji.

Przewodnicząca A. Masik wyjaśniła, że protokół został uzupełniony o część wypowiedzi Burmistrza, która została ucięta w połowie zdania. Następnie zwróciła się do radnych czy zgłaszają uwagi do protokołu.

Radny G. Kruk zwrócił się z prośbą o wpisanie do protokołu zgłoszenia przez niego wniosku formalnego. Wskazał moment nagrania transmisji: 01:44:56.
Przewodnicząca A. Masik poinformowała, że ewentualne uwzględnienie zgłoszonej uwagi nastąpi po weryfikacji nagrania.
Przyjęcie protokołu zostało odroczone do kolejnej sesji.

Ad.4. Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Józefowa.

a) przedstawienie raportu o stanie Miasta Józefowa w 2025 roku;

Kierownik E. Komińczyk przedstawiła raport o stanie Miasta Józefowa w 2025 r. (załącznik nr 5).
Po oficjalnej prezentacji uczestnicy posiedzenia odsłuchali produkcji muzycznej, przygotowanej przez pracowników urzędu jako dodatek do raportu o stanie Miasta.

b) debata nad raportem o stanie Miasta Józefowa w 2025 roku;

Radny P. Sędek podziękował osobom zaangażowanym w przygotowanie raportu, podkreślając jego szeroki zakres i wyjście poza podstawowe obowiązki ustawowe. Następnie zwrócił się z pytaniem o liczbę mieszkańców Józefowa – zapytał o prognozy demograficzne na kolejne lata oraz o liczbę wszystkich mieszkańców, łącznie z tymi niezameldowanymi.
Burmistrz Miasta M. Banaszek wyjaśnił, że dostępne dane pochodzą z różnych źródeł: wg ewidencji ludności w mieście jest nieco poniżej 20 tys. mieszkańców, wg danych GUS ta liczba to około 21 tys. zł mieszkańców, natomiast wg ewidencji odpadowej jest to nieco ponad 20 tys. osób. Wskazał, że w 2025 roku przyrost osób zameldowanych był niewielki – 95 osób. Podkreślił również, że Józefów należy do gmin aglomeracji warszawskiej o relatywnie niskim przyroście liczby mieszkańców.
Radny P. Kołodziej nawiązał do kwestii demograficznych, pytając o liczbę zameldowań i wymeldowań.
Kierownik E. Komińczyk poinformowała, że w poprzednim roku odnotowano 64 zameldowania na pobyt stały (39 kobiet, 25 mężczyzn).
Radny A. Horbik zapytał o projekt roweru miejskiego, w szczególności o jego dalszą kontynuację oraz ewentualną diagnozę przyczyn niewielkiego zainteresowania mieszkańców.
Burmistrz Miasta M. Banaszek wyjaśnił, że projekt nie został przedłużony ze względu na niekorzystną relację kosztów do liczby wypożyczeń. Wskazał, że mimo podejmowanych działań promocyjnych i zwiększania dostępności stacji zainteresowanie rowerem miejskim pozostawało niewielkie. Koszt jednego wypożyczenia kosztował budżet miasta 154 zł. Dodał, że środki zostały wykorzystane na funkcjonowanie środków komunikacji zbiorowej, w tym autobusu linii M1.
Radny A. Horbik zapytał, czy przeprowadzono analizę tak małego zainteresowania systemem miejskiego roweru w Józefowie, np. czy przeprowadzono ankietę wśród mieszkańców.
Zastępca Burmistrza P. Gąszcz wskazał, że uruchomienie roweru miejskiego było powiązane z oczekiwaniem na wprowadzenie podobnego systemu w Falenicy, co miało umożliwić mieszkańcom korzystanie z połączeń międzygminnych. Dodał, że lokalne rozpoznanie rynku wskazało na powszechne korzystanie przez mieszkańców z własnych rowerów, co mogło ograniczyć zainteresowanie systemem miejskim.
Radny A. Horbik poruszył następnie temat budowy przedszkola pytając o pierwotnie zakładane koszty oraz przyczyny ostatecznej wysokości wydatków w kwocie 21 mln zł.

Burmistrz Miasta M. Banaszek wyjaśnił, że koszt wynikał z przeprowadzonego postępowania przetargowego i wybranej najkorzystniejszej oferty. Podkreślił, że inwestycja powinna być oceniana z uwzględnieniem zastosowanych materiałów, technologii oraz warunków terenowych. **Zastępca Burmistrza P. Gąszcz** doprecyzował, że koszt robót budowlanych wyniósł około 19,5 mln zł.

Radny A. Jaworski zwrócił uwagę na potrzebę doprecyzowania informacji w raporcie dotyczącej modernizacji infrastruktury sportowo-rekreacyjnej przy ul. Dolnej. Wskazał, że zakres inwestycji obejmował nie tylko zadaszenie trybun, lecz również m.in. wymianę nawierzchni sztucznej, oświetlenie oraz piłkochwyty.

Radny P. Sędek zapytał o bezpieczeństwo mieszkańców, wskazując na wzrost liczby kradzieży z włamaniem (dane w raporcie wskazują na wzrost z 11 na 27). Zapytał, czy prowadzone są działania wspólnie z Policją np. w celu zwiększenia liczby etatów.

Burmistrz Miasta M. Banaszek poinformował o planowanej debacie z Policją o bezpieczeństwie w Józefowie. Podkreślił, że Miasto zabiega o zwiększenie zasobów Policji, choć ma ograniczony wpływ na decyzje kadrowe.

Radny J. Bajtler poprosił o doprecyzowanie informacji o funduszach zewnętrznych.

Burmistrz Miasta M. Banaszek potwierdził, że kwota około 8 mln zł dotyczy środków pozyskanych w 2025 r., których realizacja przypada również na kolejny rok.

Radna U. Zielińska poruszyła temat biblioteki miejskiej, zwracając uwagę na stale powiększający się księgozbiór oraz ograniczenia lokalowe, w tym przechowywanie części zbiorów w piwnicach. Wskazała, że należałoby rozważyć, czy dalsze zakupy powinny być prowadzone bez wcześniejszego rozwiązania problemów przestrzennych.

Burmistrz Miasta M. Banaszek w odpowiedzi wyjaśnił, że powiększanie księgozbioru wynika nie tylko z zakupów, lecz także z darowizn i wsparcia zewnętrznego, a czytelnicy oczekują dostępu do nowości wydawniczych.

Radny D. Podolski podziękował urzędnikom i mieszkańcom za przygotowanie raportu. Odniósł się następnie do wydatków na oświatę wskazując, że wyniki egzaminów ósmoklasistów pokazują efekty ponoszonych nakładów. Zwrócił również uwagę na gospodarkę odpadami, w szczególności dużą ilość odpadów zielonych, sugerując potrzebę dalszej edukacji mieszkańców zwłaszcza wobec spodziewanej podwyżki stawek opłat.

Zastępca Burmistrza P. Gąszcz wskazał, że Miasto analizuje oferty przetargowe. Zwrócił uwagę na możliwość ograniczenia ilości odpadów zielonych poprzez zwiększenie zachęt do korzystania z kompostowników. Obecna zniżka za kompostowanie jest stosunkowo niska w porównaniu z częścią gmin powiatu.

Radny P. Kołodziej odniósł się do komunikacji Burmistrza z Radą Miasta zwłaszcza przy okazji tworzeniu budżetu. Wskazał, że jego zdaniem brakuje spotkania zorganizowanego odpowiednio wcześnie przed przedłożeniem projektu budżetu. W konsekwencji prowadzi to do napięć i konfliktów podczas prac nad budżetem.

Skarbnik Miasta A. Łysik wyjaśniła, że procedura przygotowania projektu budżetu wynika z przepisów prawa, a udział radnych polega m.in. na składaniu wniosków opiniowanych przez

komisje. Takie wnioski są analizowane przez odpowiednie referaty i w miarę możliwości uwzględniane w projekcie budżetu. Burmistrz przedkłada projekt budżetu, który następnie jest dyskutowany i analizowany przez radnych podczas posiedzeń odpowiedniej komisji.

Burmistrz Miasta M. Banaszek podkreślił, że znacząca część budżetu powstaje właśnie w oparciu o zgłoszone wnioski. Wskazał, że najwięcej dyskusji dotyczy wydatków majątkowych, ponieważ potrzeby inwestycyjne zawsze przewyższają dostępne środki. Wyjaśnił, że wiele zgłoszonych zadań wymaga wcześniejszej analizy, m.in. pod kątem stanu prawnego nieruchomości, zwłaszcza w przypadku inwestycji drogowych. Po przekazaniu projektu budżetu odbywa się seria spotkań w ramach odpowiedniej komisji, podczas których projekt jest prezentowany, toczą się rozmowy i dyskusje, a ostatecznie wypracowany zostaje kompromis znajdujący odzwierciedlenie w przyjętym budżecie.

Radny A. Horbik poparł uwagi radnego P. Kołodzieja, wskazując, że w jego ocenie proces tworzenia budżetu wymaga zmiany. Zdaniem radnego brakuje informacji zwrotnej/uzasadnienia braku uwzględnienia w projekcie budżetu składanych przez radnych wniosków. Dodał, że po przekazaniu finalnego projektu radni mają zbyt mało czasu na dyskusje, co może prowadzić do konfliktów. W ramach podsumowania podkreślił, że oczekiwaniem radnych jest wcześniejsza, bardziej klarowna współpraca w zakresie tworzenia budżetu.

Skarbnik Miasta A. Łysik odniosła się do powyższych wypowiedzi wskazując, że uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach komisji dotyczących projektu budżetu, podczas których omawiano zgłoszone wnioski, przedstawiano stanowiska pracowników merytorycznych i wyjaśniano przyczyny nieuwzględnienia części propozycji. Wskazała, że efektem tych prac była poprawka do budżetu obejmująca zarówno zdjęcie niektórych zadań, jak i wprowadzenie nowych. W kontekście powyższego zarzut dotyczący braku komunikacji czy informacji zwrotnej jest jej zdaniem krzywdzący.

Radny M. Batorski wskazał, że jeszcze przed przekazaniem projektu budżetu odbywały się posiedzenia komisji z udziałem kierownik Referatu Realizacji Projektów, podczas których dokonano analizy listy wszystkich projektów pod kątem możliwości ich realizacji. Dodał, że nie wszystkie postulaty mogą zostać zrealizowane z uwagi na ograniczone środki. Wyraził zdziwienie dla zgłaszanych przez część radnych obiekcji dotyczących tworzenia budżetu wskazując, że w drodze kompromisu w ostatecznym dokumencie znalazło się wiele spośród zgłoszonych przez tych radnych zadań.

Radna E. Orzechowska nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że wypracowany budżet był kompromisem. Dodała, że podobne zdanie może wyrazić również radna I. Szczeblewska. Wskazała, że z projektu budżetu zdjęto ulice, w tym również jedną z jej okręgu, które były gotowe do realizacji. Nie zgodziła się również ze stwierdzeniem radnego P. Kołodzieja, że nerwowość towarzysząca procedowaniu projektu budżetu była winą Burmistrza. Wyraziła zdanie, że za proces pracy nad budżetem odpowiadają sami radni. Wyraziła oczekiwanie większej przejrzystości oraz wcześniejszego uzgadniania priorytetów inwestycyjnych. Ponownie zaproponowała zorganizowanie komisji wyjazdowej w celu oceny stanu ulic w poszczególnych częściach miasta.

Radna I. Szczeblewska poparła słowa przedmówczyni.

W dalszej części głos zabrał **radny M. Sierpiński**, który w pierwszych słowach podziękował urzędnikom za pracę, w szczególności za udział w posiedzeniach Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Następnie przedstawił uwagi do raportu w części dotyczącej planowania przestrzennego. Zwrócił uwagę na równoległe procedowanie planu ogólnego i strategii rozwoju miasta, wyrażając wątpliwość czy strategia nie powinna poprzedzać prac planistycznych i stanowić „kamień węgielny" pod plan ogólny. Krytycznie odniósł się również do planowanych konsultacji społecznych planu ogólnego w okresie wakacyjnym, wskazując, że może to ograniczyć udział mieszkańców. Poruszył także problem intensyfikacji zabudowy jednorodzinnej, która w praktyce, poprzez dopuszczalność dwóch lokali w budynku oraz realizację zabudowy bliźniaczej, prowadzi do powstawania większej liczby lokali. Radny ocenił, że brakuje działań ograniczających wskazane zjawisko, które pozostają poza kompetencjami Rady. Wskazał, że znaczna część miasta nie jest objęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, a decyzje o warunkach zabudowy mają istotny wpływ na kształtowanie przestrzeni. Nawiązał również do przekazywanego radnym rejestru decyzji o warunkach zabudowy, który zawiera niepełne zdaniem radnego dane. Na koniec zwrócił uwagę na konieczność podejmowania działań mających na celu przeciwdziałanie obchodzeniu zapisów planów miejscowych przez inwestorów – poddał pod rozwagę niezatwierdzanie podziału nieruchomości w przypadku takich inwestycji jako sygnał braku akceptacji władz miasta dla tego typu zabudowy.

Burmistrz Miasta M. Banaszek zgodził się, że część miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalanych wiele lat temu nie odpowiada obecnym uwarunkowaniom i presji inwestycyjnej. Podkreślił jednak, że zjawisko intensywnej zabudowy dotyczy wielu gmin wokół Warszawy, a Józefów został nim dotknięty w relatywnie mniejszym stopniu. Wskazał na podjętą na jego wniosek uchwałę intencyjną dotyczącą zmiany planu na obszarze około 32 ha w Michalinie Zachodnim i zachęcił radnych do dalszych prac nad korektą planów. Zaznaczył, że zmiany powinny być wprowadzane ostrożnie i precyzyjnie, aby osiągnąć oczekiwany efekt bez nadmiernego ryzyka prawnego. Odnosząc się do decyzji o warunkach zabudowy, Burmistrz podał, że w ostatnich dwóch latach oraz w pierwszej części roku wydano łącznie 331 takich decyzji, z czego około 12% można uznać za związane z inwestycjami deweloperskimi. Podkreślił, że Miasto stara się monitorować inwestycje budzące zastrzeżenia i reagować w granicach dostępnych kompetencji. W odniesieniu do konsultacji planu ogólnego Burmistrz wyjaśnił, że choć przypadną one na okres letni, zostaną wydłużone ponad ustawowe minimum, aby umożliwić mieszkańcom udział mimo sezonu urlopowego. Wskazał, że projekt planu jest dostępny od wielu miesięcy, a mieszkańcy już korzystają z możliwości zapoznania się z nim i zadawania pytań pracownikom referatu. Zapowiedział również spotkania, dyżury oraz konsultacje z projektantem planu.

Kierownik E. Komińczyk wyjaśniła, że prace nad strategią rozwoju miasta prowadzone są zgodnie z uchwałą Rady Miasta, a termin przygotowania dokumentu przypada na koniec roku. Poinformowała, że wykonano diagnozę sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej oraz klimatyczno-środowiskowej, a dokument diagnozy został udostępniony w Biuletynie Informacji

Publicznej. Wskazała, że po opracowaniu projektu strategii zostanie on przedstawiony radnym i skierowany do konsultacji społecznych.

Radny M. Madejak poparł uwagi radnego M. Sierpińskiego dotyczące ładu przestrzennego i podał przykład inwestycji zgłoszonej przez mieszkankę, polegającej na planowanej realizacji czterech dwulokalowych domów na działce o powierzchni około 1300 m².

W dalszej części dyskusji kontynuowano temat ładu przestrzennego. Wskazywano na potrzebę skuteczniejszego reagowania na intensyfikację zabudowy, w tym na praktyki polegające na maksymalnym wykorzystywaniu działek przez inwestorów. Podnoszono konieczność zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dyskutowano również o zakresie danych udostępnianych radnym w ramach rejestru decyzji o warunkach zabudowy. Radni mogą uzyskać informacje o lokalizacji, rodzaju i parametrach decyzji, a spór dotyczy przede wszystkim ujawniania danych osobowych inwestorów.

O godz. 17.04 ***Przewodnicząca*** *zarządziła 10 minut przerwy. Obrady wznowiono o godz. 17:18.*

Po wznowieniu obrad ponownie poruszono temat kompletności danych zawartych w przekazywanym na podstawie uchwały rejestrze decyzji o warunkach zabudowy.

Następnie **radny P. Sędek** odczytał wystąpienie, w którym motywuje zamiar oddania głosu przeciwko udzieleniu wotum zaufania Burmistrzowi. W wystąpieniu wskazuje na brak długo oczekiwanej realizacji modernizacji ul. Kościuszki oraz na decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji przy tej ulicy, którą ocenił jako jaskrawy przykład zbyt intensywnej zabudowy. Radny oczekuje stosowania narzędzi (dodatkowe obostrzenia w wydawanych decyzjach), które pomogą ograniczać negatywne skutki inwestycji deweloperskich i zachować zielony charakter Józefowa jako miasta ogrodu.

Burmistrz Miasta M. Banaszek przedstawił parametry wskazanej inwestycji przy ul. Kościuszki. Wyjaśnił, że decyzja dotyczyła działki o powierzchni ponad 1000 m² oraz dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących, przy wskaźnikach intensywności zabudowy max. 0,36 i udział powierzchni zabudowy max 18%. Zaznaczył, że parametry te nie są wyjątkowo wysokie. Inwestor korzystając z możliwości jakie dają przepisy prawa budowlanego zdecydował się stworzyć tzw. czworaki. Dodał, że Miasto zaczęło stosować dodatkowe wymogi w decyzjach o warunkach zabudowy, w tym dotyczące miejsc parkingowych. Wskazał również, że wiele inwestycji budzących zastrzeżenia powstaje na terenach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, a ich zmiana wymaga działań Rady Miasta. Wyjaśnił również, że realizacja ul. Kościuszki była utrudniona z powodu skomplikowanego stanu prawnego działek w pasie drogowym i konieczności regulacji własności.

Radny A. Horbik zwrócił uwagę, że inwestycja przy ul. Kościuszki jest tylko jedną z wielu jakie mają miejsce w Józefowie. Innym przykładem są bloki przy Aldi. Dodał, że mieszkańcy również dostrzegają degradację przestrzeni miejskiej.

Radny J. Bajtler zwrócił się do radnych z prośbą o precyzyjne formułowanie ocen, szczególnie w odniesieniu do stwierdzenia o „degradacji miasta". Podkreślił, że miasto należy oceniać jako całość,

obejmującą nie tylko zabudowę i infrastrukturę, lecz także edukację, kulturę, sport, transport publiczny, pozyskiwanie środków zewnętrznych oraz funkcjonowanie jednostek miejskich. Wskazał na dobre wyniki egzaminów ósmoklasistów, liczne wydarzenia kulturalne, wysokie czytelnictwo, funkcjonowanie infrastruktury sportowej oraz wydatki na komunikację publiczną. W jego ocenie problem zabudowy jest ważny, ale nie powinien przesłaniać całościowego obrazu miasta.

Burmistrz Miasta M. Banaszek wskazał, że w Józefowie jest około 17 tys. działek, w tym około 6 tys. zabudowanych. Przypomniał, że w ubiegłym roku wydano około 140 decyzji o warunkach zabudowy, z czego około 15 dotyczyło inwestycji deweloperskich. Zwrócił uwagę, że w skali całego miasta liczba decyzji dotyczących inwestycji budzących największe emocje jest ograniczona, dlatego należy zachować proporcje w ocenie zjawiska.

Radny A. Horbik odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Bajtlera odpowiedział, że jego wypowiedź dotyczyła przede wszystkim degradacji urbanistycznej i ładu przestrzennego, a nie wszystkich obszarów funkcjonowania miasta, które również dostrzega i docenia.

Radny M. Batorski odczytał swoje wystąpienie podsumowujące raport o stanie miasta, w którym zwraca uwagę m.in. na wysokie wydatki miasta na oświatę, dobre wyniki szkół oraz rozwój infrastruktury edukacyjnej. Podkreślił także znaczenie współpracy z organizacjami pozarządowymi, inwestycji komunalnych i drogowych, modernizacji obiektów sportowych oraz skutecznego pozyskiwania środków zewnętrznych. W odniesieniu do ładu przestrzennego zaznaczył, że zabudowa wielorodzinna stanowi niewielki udział w strukturze miasta.

Radny M. Madejak rozpoczął swoją wypowiedź od podziękowań dla pracowników urzędu. Następnie odniósł się do planowanej drogi KDL-1 w rejonie Świdra, rozpoczynając tym samym na nowo dyskusję na temat inwestycji. Spór dotyczący drogi KDL-1 koncentrował się na ocenie zasadności realizacji połączenia drogowego w bezpośrednim sąsiedztwie terenów rekreacyjnych nad Świdrem oraz obszaru wykorzystywanego przez mieszkańców do wypoczynku i aktywności sportowej. Radni krytyczni wobec inwestycji podkreślali, że szczególne znaczenie ma charakter tego miejsca, z którego korzystają rodziny z dziećmi, młodzież, rowerzyści. W ich ocenie uruchomienie przejazdu mogłoby doprowadzić do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego, hałasu i emisji spalin, a także stworzyć dodatkowe zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkowników terenów rekreacyjnych.

Burmistrz, odnosząc się do tych zastrzeżeń, przypomniał, że przygotowanie inwestycji było prowadzone na podstawie wcześniejszych decyzji budżetowych i uchwał, w których Rada zabezpieczała środki na działania związane z tym zadaniem. Zwrócił uwagę, że rezygnacja z realizacji drogi po poniesieniu nakładów może skutkować dodatkowymi konsekwencjami finansowymi, m.in. konieczności ustanowienia służebności. Podkreślił również, że w toku wcześniejszych rozmów rozważano różne warianty organizacji ruchu, takie jak odcinki jednokierunkowe, czasowe zamknięcia lub inne formy uspokojenia ruchu.

Przewodnicząca Rady Miasta A. Masik, wracając do treści raportu, zwróciła uwagę na problem demografii i spadku liczby urodzeń. Podkreśliła, że Miasto powinno podejmować działania

zachęcające młodych ludzi do pozostania w Józefowie. Wskazała na trudności mieszkaniowe, wysokie ceny nieruchomości oraz potrzebę rozwijania polityki mieszkaniowej, w tym we współpracy z TBS.
Burmistrz Miasta M. Banaszek zgodził się z potrzebą wspierania mieszkańców w zakresie dostępności mieszkań, wskazując jednocześnie na trudność pogodzenia ograniczania zabudowy wielorodzinnej z potrzebą realizacji budownictwa komunalnego i TBS. Poinformował o budowie dwóch budynków TBS obejmujących łącznie 62 lokale oraz o dużym zainteresowaniu naborem, w którym liczba wniosków znacząco przekraczała liczbę dostępnych mieszkań. Dodał, że Miasto będzie kontynuować działania w kierunku tworzenia kolejnych mieszkań.

W dalszej części debaty głos zabrali mieszkańcy.

Mieszkaniec zwrócił uwagę na sytuację związaną z działalnością zakładu przy ul. Orzeszkowej 5. Wskazał, że mieszkańcy od lat oczekiwali ograniczenia uciążliwej produkcji i stopniowego przenoszenia jej poza obszar zabudowy mieszkaniowej. Powiedział, że obecnie toczą się postępowania dotyczące decyzji środowiskowej oraz zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które jego zdaniem są efektem zamieszania decyzyjnego władz miasta. Mieszkańcy mają poczucie, że ich wcześniejsze oczekiwania nie zostały właściwie uwzględnione. Złożony przez mieszkańców wniosek do planu ogólnego o uwzględnienie na tym obszarze usług nieuciążliwych został oddalony. Zapytał, jak Miasto reprezentuje mieszkańców w sporze z zakładem produkcyjnym oraz czy władze miasta wykorzystały wszystkie dostępne środki, aby przeciwdziałać rozbudowie zakładu w tej lokalizacji.
Burmistrz Miasta M. Banaszek odniósł się do tej wypowiedzi, przedstawiając historyczne uwarunkowania użytkowania wskazanego terenu. Wyjaśnił, że funkcje usługowe i produkcyjne występowały tam od wielu lat i były powielane w kolejnych dokumentach planistycznych. Podkreślił, że aktualne postępowania administracyjne dotyczące środowiskowych uwarunkowań oraz planu miejscowego są prowadzone zgodnie z procedurami, a Miasto podejmuje działania zmierzające do tego, aby inwestycja nie zwiększała uciążliwości dla mieszkańców.
Jako druga głos zabrała **mieszkanka,** która w pierwszej kolejności poruszyła temat gospodarki odpadami komunalnymi. Zwróciła uwagę na prezentowane w raporcie koszty i przychody systemu oraz zapytała o nadwyżkę z lat poprzednich, która nie została wykazana w raporcie. Wskazała również na rosnące koszty odbioru odpadów i potrzebę przedstawienia mieszkańcom informacji, czy Miasto rozważa rozwiązania ograniczające wzrost opłat, w tym ewentualny udział miejskich jednostek w odbiorze odpadów. Zapytała również o powody zmiany firmy odbierającej odpady.
Burmistrz Miasta M. Banaszek wyjaśnił, że zmiana firmy odbierającej odpady wynikała z zakończenia poprzedniej umowy i przeprowadzenia przetargu, w którym wybrano ofertę najkorzystniejszą. Przypomniał także, że w poprzednich latach Miasto dopłacało do systemu gospodarki odpadami, ponieważ wpływy z opłat nie pokrywały kosztów.
Skarbnik Miasta A. Łysik doprecyzowała, że szczegółowe rozliczenia dochodów, wydatków i środków pozostających na koniec roku znajdują się w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Wskazała

konkretne wartości dochodów i wydatków za 2025 r. oraz wyjaśniła, że część kosztów za grudzień jest regulowana w styczniu kolejnego roku budżetowego.

Burmistrz Miasta M. Banaszek wskazał, że obecna stawka za odbiór odpadów obowiązuje od około półtora roku i należy do niższych w porównaniu z okolicznymi gminami, choć spodziewane są dalsze wzrosty wynikające z sytuacji rynkowej. Podkreślił, że Józefów ma specyficzny profil odpadów, w tym bardzo duży udział odpadów zielonych, co wpływa na koszty systemu.

Zastępca Burmistrza P. Gąszcz uzupełnił, że przejęcie odbioru odpadów przez Miasto wymagałoby zakupu specjalistycznego sprzętu, utworzenia bazy oraz zapewnienia miejsca do czasowego magazynowania odpadów, czego obecnie Miasto nie posiada.

Kolejny wątek poruszony przez **mieszkankę** dotyczył oczyszczalni ścieków i wpływu nowych inwestycji mieszkaniowych na jej przepustowość. Zapytała, czy w związku z planowanym zwiększeniem liczby mieszkańców (z szacunków mieszkanki wynika, że w dwóch nowych osiedlach zamieszka około 1000 osób) przewidywana jest rozbudowa oczyszczalni, a także kto poniesie jej koszty.

Burmistrz Miasta M. Banaszek zakwestionował wskazaną liczbę nowych mieszkańców i podkreślił, że część nabywców lokali może już być mieszkańcami Józefowa. Wyjaśnił, że Miasto analizuje przyszłe potrzeby modernizacyjne oczyszczalni, jednak nie są to działania nagłe, lecz proces wymagający wieloletniego przygotowania. Burmistrz zaznaczył, że oczyszczalnia pod względem przepływów nadal posiada rezerwy, natomiast wyzwaniem jest zmieniający się skład ścieków oraz coraz wyższe wymagania środowiskowe, w tym konieczność usuwania nowych zanieczyszczeń. W odpowiedzi na pytania o sąsiedztwo oczyszczalni i terenów rekreacyjnych stwierdził, że nie przewiduje się terytorialnego powiększania oczyszczalni, lecz raczej dostosowanie technologii do przyszłych wymogów.

W ramach tego samego wątku **mieszkanka** przypomniała historię lokalizacji oczyszczalni oraz spory dotyczące zasadności jej budowy w tym miejscu.

Burmistrz Miasta M. Banaszek sprostował, że przedstawiony przez mieszkankę rys historyczny jest nieprecyzyjny i wskazał, że teren ten już wcześniej był związany z infrastrukturą kanalizacyjną – znajdowała się tu przepompownia ścieków. Dodał, że wybór lokalizacji oczyszczalni poprzedzały również stosowne analizy. Na koniec odniósł się do powodów utraty dofinansowania na realizację oczyszczalni.

Kolejnym tematem poruszonym przez **mieszkankę** była inwestycja drogowa oraz infrastruktura wodociągowo-kanalizacyjna w drodze KDL-1. Zapytała, na co dokładnie wydatkowano kwotę około miliona złotych oraz dla jakich i ilu działek wykonano infrastrukturę.

Burmistrz Miasta M. Banaszek wyjaśnił, że decyzja wydana w trybie specustawy drogowej obejmowała między innymi podział nieruchomości oraz przejście własności gruntów na rzecz gminy. Wskazał, że w wywłaszczonym gruncie wykonano infrastrukturę wodociągową i kanalizacyjną o wartości około 928 tys. zł, która pracuje w systemie miejskim. Zaznaczył, że ewentualny zwrot gruntów właścicielom może rodzić dalsze konsekwencje finansowe, w tym konieczność ustanowienia służebności.

Radny A. Horbik odniósł się do tej kwestii wskazując, że infrastruktura została zrealizowana mimo świadomości, iż Rada nie przyjmie drogi do wykazu dróg gminnych.
Burmistrz odpowiedział, że umowa na wykonanie kanalizacji została podpisana w 2024 r. i wskazał, że środki na ten cel były ujmowane w budżecie na 2025 r.
W dalszej części debaty **mieszkanka** poruszyła problem gminnej ewidencji zabytków. Pytała, kiedy obiekty ujęte w wojewódzkiej ewidencji zostaną przeniesione do ewidencji gminnej oraz dlaczego nie podpisano umowy z wykonawcą odpowiedzialnym za przygotowanie kart ewidencyjnych. Na koniec dodała, że mieszkańcy są dezinformowani o skutkach wpisania nieruchomości do gminnej ewidencji. Podkreśliła, że ewidencja gminna nie jest tożsama z rejestrem zabytków i stanowi łagodniejszą formę ochrony.
Burmistrz Miasta M. Batorski poinformował, że przygotowano łącznie 108 kart obiektów oraz 31 kart archeologicznych, a prace są na ukończeniu. Jednocześnie wskazał, że pozostaje w „życzliwym sporze" z konserwatorem zabytków co do zasadności obejmowania ochroną niektórych obiektów (jako przykład wskazał budynek przy ul. Piaskowej 11). Burmistrz podkreślił, że Miasto podejmuje działania na rzecz ochrony wartościowych obiektów, wskazując przykłady remontów i planowanych prac przy budynkach o znaczeniu historycznym, jednak sprzeciwia się obejmowaniu ochroną obiektów, które jego zdaniem nie posiadają wystarczających walorów.
W końcowej wypowiedzi **mieszkanka** wskazała na problem podziału działek, które – jej zdaniem – mogą prowadzić do obchodzenia ustaleń miejscowych planów, zwłaszcza w sytuacji, gdy po realizacji zabudowy następuje podział nieruchomości na mniejsze działki niż przewidziane w planie. Podniosła również sprawę planu miejscowego dla centrum Michalina, przypominając o wniosku podpisanym przez mieszkańców i oczekiwaniu, że Miasto podejmie działania ograniczające niepożądaną zabudowę deweloperską.
Burmistrz Miasta M. Banaszek odpowiedział, że nie zgadza się z oceną, jakoby urząd stosował działania polegające na obejściu prawa. W odniesieniu do planu dla centrum Michalina poinformował, że wybrano wykonawcę prac planistycznych, lecz wyraził wątpliwość czy uchwalenie planu dla tego obszaru przyniesie realny efekt przestrzenny. Jednocześnie wskazał, że postulował objęcie zmianą planistyczną większego obszaru, gdzie – jego zdaniem – możliwe byłyby bardziej znaczące skutki dla kształtowania zabudowy.
W kolejnej części debaty głos zabrał **mieszkaniec**, który zwrócił uwagę na potrzebę zachowania charakteru Józefowa jako miasta-ogrodu. W jego ocenie działania związane z planem ogólnym oraz miejscowymi planami mogą prowadzić do nadmiernego zagęszczania zabudowy, zmniejszania powierzchni działek i zwiększania intensywności zabudowy. Odniósł się w tym miejscu zwłaszcza do procedowanej zmiany planu miejscowego dla terenu w okolicy ul. Malinowskiego i Jachowicza, który budzi niepokój mieszkańców.
Burmistrza Miasta M. Banaszek odnosząc się do tej wypowiedzi, wyjaśnił, że procedura planistyczna dotycząca wskazanego obszaru została rozpoczęta uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu w 2020 roku. Podkreślił również, że w roku objętym raportem nie nastąpiły działania, które uzasadniałyby szczególne odnoszenie tej sprawy do oceny raportu.

Następnie głos zabrał **kolejny mieszkaniec**, który pozytywnie ocenił jakość przygotowanego raportu oraz wskazał, że dokument pozwala dostrzec rozwój miasta, w szczególności w zakresie nakładów na edukację. Odnosząc się do sporów dotyczących zagospodarowania przestrzennego, stwierdził, że jest to jeden z wielu obszarów funkcjonowania miasta i nie powinien przesłaniać całokształtu działalności samorządu. Wyraził przekonanie, że problemy w tym zakresie powinny być rozwiązywane merytorycznie poprzez współpracę Burmistrza i Rady, zwłaszcza że obie strony zostały wybrane przez mieszkańców do współdziałania na rzecz wspólnoty.

Radny P. Kołodziej odniósł się do wypowiedzi mieszkańca, wskazując, że w jego ocenie problem nie ogranicza się do jednego obszaru, lecz dotyczy szerzej rozumianej współpracy pomiędzy Burmistrzem a Radą Miasta. Zaznaczył, że podobne postulaty dotyczące poprawy współpracy pojawiały się już wcześniej. Zaprosił mieszkańca do udziału w przyszłorocznej sesji absolutoryjnej, aby mógł ocenić, czy zaszła zmiana we współpracy między organami.

Radny J. Bjatler, przedstawiając perspektywę przewodniczącego jednej z komisji stałych Rady Miasta, wskazał, że w pracach jego komisji przedstawiciele urzędu, Burmistrz lub jego Zastępca uczestniczyli wtedy, gdy byli zapraszani. Odnosząc się do zarzutów dotyczących niewystarczającej komunikacji, zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Budżetowej P. Kołodzieja, ile razy w bieżącej kadencji Burmistrz odmówił udziału w posiedzeniach Komisji lub odmówił udziału w pracach Komisji pracownika merytorycznego.

W odpowiedzi **radny P. Kołodziej** wskazał, że wotum zaufania nie dotyczy jego osoby.

Kolejna zgłoszona do debaty **mieszkanka** wskazała, że debata nad raportem powinna obejmować całość zarządzania miastem, a nie koncentrować się wyłącznie na pojedynczych inwestycjach, ulicach czy sporach przestrzennych. Przypomniała, że Józefów został wysoko oceniony w rankingu dotyczącym zarządzania finansami samorządu. Wskazała na pozytywne elementy raportu, takie jak stabilna kondycja finansowa, wysoki poziom edukacji, oddanie do użytku nowoczesnej hali sportowej, pozyskiwanie środków zewnętrznych, rozwój kultury. Zaznaczyła, że wotum zaufania nie powinno być traktowane jako ocena pojedynczej decyzji, lecz jako ocena bilansu zarządzania miastem w danym roku. Apelowała o udzielenie Burmistrzowi wotum zaufania, argumentując, że mimo kontrowersji i różnic zdań efekty zarządzania miastem należy oceniać przez pryzmat całościowych rezultatów, a nie emocji lub osobistych antypatii.

Ostatni głos w debacie zabrała **mieszkanka**, która wskazała, że sama przez lata pozostawała w sporze z władzami miasta w sprawach związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, jednak z perspektywy czasu dostrzega rozwój Józefowa. Zaapelowała o możliwie szybkie procedowanie planu ogólnego i nieopóźnianie prac planistycznych, podkreślając, że mieszkańcy oczekują stabilności i kontynuacji przyjętych kierunków rozwoju.

Radna U. Zielińska zabierając głos po wystąpieniach mieszkańców, wskazała, że raport o stanie miasta obejmuje wiele dziedzin, dlatego ocena powinna mieć charakter całościowy. Podkreśliła jednocześnie, że również dostrzega problemy związane z niektórymi formami zabudowy, w tym przy ulicy Kościuszki, jednak jej zdaniem miasto nadal jest postrzegane jako atrakcyjne miejsce do

zamieszkania. Zwróciła uwagę na ryzyko finansowe związane ze zmianą obowiązujących planów miejscowych na niekorzyść właścicieli nieruchomości, wskazując możliwość występowania roszczeń odszkodowawczych. Odniosła się także do potrzeby wspierania budownictwa mieszkaniowego dla młodych osób i rodzin, a w sprawie oczyszczalni ścieków zadeklarowała sprzeciw wobec ewentualnej rozbudowy, gdyby taka propozycja została przedstawiona.

Przewodnicząca Rady Miasta A. Masik podkreśliła, że decyzja w sprawie wotum zaufania nie jest oceną mieszkańców, pracowników urzędu ani jednostek organizacyjnych, lecz oceną sposobu sprawowania funkcji przez Burmistrza oraz jakości współpracy między Burmistrzem a Radą Miasta. Zaznaczyła, że nie kwestionuje pracy urzędników ani potrzeby realizacji inwestycji, jednak w jej ocenie w minionym okresie zabrakło odpowiedniego poziomu współpracy i realnego udziału Rady w wypracowywaniu rozwiązań. Wskazała, że brak wotum zaufania ma być sygnałem oczekiwania większej przejrzystości, wcześniejszego informowania radnych o strategicznych zmianach, szerszych konsultacji oraz traktowania Rady jako partnera w zarządzaniu wspólnotą samorządową.

Burmistrz Miasta M. Banaszek odniósł się do zarzutów dotyczących komunikacji, wskazując, że w jego ocenie przedstawiciele urzędu uczestniczyli w posiedzeniach komisji, odpowiadali na pytania radnych i przekazywali wyjaśnienia na piśmie. Poprosił radnych, którzy zapowiadali głosowanie przeciw udzieleniu wotum zaufania, o przedstawienie konkretnych oczekiwań i wskazanie, w jaki sposób poprawić komunikację.

W dalszej części dyskusji **radna E. Orzechowska** zwróciła uwagę na częste kontrole i działania Rady, które w jej ocenie mogą być odbierane przez pracowników urzędu jako podważanie ich pracy. Podziękowała pracownikom za wykonywanie obowiązków i wyraziła przekonanie, że miasto jest dobrze zarządzane, choć nie jest wolne od problemów.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że Komisja Rewizyjna wykonuje swoje ustawowe zadania kontrolne, a kontrole są jednym z podstawowych narzędzi sprawowania funkcji kontrolnej Rady.

Radny P. Kołodziej, odpowiadając na prośbę Burmistrza o konkrety dotyczące poprawy komunikacji, wskazał na potrzebę wcześniejszej rozmowy o projekcie budżetu. Podkreślił, że radni chcieliby mieć możliwość omówienia planowanych inwestycji i wydatków przed przedstawieniem gotowego projektu, tak aby uniknąć sytuacji, w której poszczególne komisje dopiero na etapie procedowania budżetu próbują korygować lub przesuwać środki.

Skarbnik Miasta A. Łysik, odnosząc się do tej wypowiedzi, szczegółowo wyjaśniła tryb przygotowywania projektu uchwały budżetowej. Wskazała, że jednostki organizacyjne miasta, zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady, składają wnioski do budżetu w październiku. Dopiero na podstawie tych wniosków możliwe jest wyliczenie potrzeb niezbędnych do zapewnienia realizacji zadań własnych miasta oraz zadań nakładanych ustawowo. Podkreśliła, że w pierwszej kolejności miasto musi zabezpieczyć środki na obowiązkowe zadania i bieżące funkcjonowanie jednostek, a dopiero po oszacowaniu tych potrzeb oraz po uzyskaniu informacji o wysokości dochodów można określić realną pulę środków możliwych do przeznaczenia na inwestycje. W tym kontekście wskazała, że istotne znaczenie ma sposób pracy samej Rady nad wnioskami budżetowymi. Podkreśliła, że to od radnych zależy, kiedy rozpoczną uzgadnianie swoich propozycji oraz czy wnioski składane

w ustawowym terminie będą wcześniej skonsultowane i zaopiniowane przez właściwe komisje. Wyjaśniła, że pracownicy merytoryczni urzędu analizują zgłoszone propozycje, sprawdzają możliwość ich realizacji oraz zgodność z możliwościami finansowymi miasta, jednak urząd nie ma wpływu na to, czy poszczególne wnioski radnych są wcześniej uzgodnione między nimi. W jej ocenie sytuacje, w których radni dopiero podczas pierwszych komisji budżetowych próbują przesuwać środki lub korygować propozycje, można ograniczyć przede wszystkim poprzez wcześniejsze wspólne wypracowanie stanowiska Rady i składanie wniosków uzgodnionych, a nie zaskakujących dla części radnych.

Radny M. Batorski zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

c) głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Józefowa.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Józefowa.
Wyniki głosowania:
ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Józefowa.

Ad.5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Józefowa za 2025 rok.

Skarbnik Miasta A. Łysik odczytała opinię RIO o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Józefowa sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Józefowa za 2025 rok (załącznik nr 6).
Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Józefowa za 2025 rok.
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 260/IX/2026 (załącznik nr 7).

Ad.6. Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.

a) opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta za 2025 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Kaczorek odczytała opinię Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 8). Poinformowała jednocześnie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w opinii przesłanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Sędek odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej (załącznik nr 9).

c) głosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Kaczorek odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 10). Następnie podsumowała wykonanie budżetu miasta za 2025 rok. Wskazała na ograniczenie deficytu w stosunku do planu, wysoki poziom wydatków majątkowych, realizację ważnych inwestycji oświatowych, mieszkaniowych, wodno-kanalizacyjnych i sportowych oraz spadek zadłużenia miasta. W jej ocenie wykonanie budżetu było odpowiedzialne, bezpieczne dla finansów miasta i uzasadniało udzielenie absolutorium.

d) głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 261/IX/2026 (załącznik nr 11).

Sekretarz Miasta K. Wasilewska, w imieniu pracowników urzędu, wręczyła Burmistrzowi kwiaty i wyraziła podziękowania za pracę wykonaną w 2025 r.

Burmistrz Miasta M. Banaszek podziękował pracownikom urzędu, jednostek organizacyjnych i spółek miejskich za ich pracę, cierpliwość i zaangażowanie. Podkreślił, że mimo rozbieżności politycznych i odmiennych ocen jego działalności, zamierza kontynuować pracę na rzecz miasta.

O godz. 20:41 Przewodnicząca *zarządziła 10 minut przerwy. Obrady wznowiono o godz. 20:57. W obradach uczestniczyło 13 radnych – radni M. Madejak i D. Podolski byli nieobecni w pierwszych minutach wznowionej części obrad.*

Po wznowieniu obrad **Przewodnicząca** zwróciła się do radnych z wnioskiem o zgodę na przedłużenie czasu trwania sesji (zgodnie ze statutem Miasta obrady sesji nie mogą trwać dłużej niż 6 godzin).

Głosowano w sprawie:
Głosowanie nad wydłużeniem czasu trwania sesji – powyżej 6 godzin.
Wyniki głosowania:
ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Następnie **Przewodnicząca Rady** zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na przeniesieniu projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Osłonowego dla osób ponoszących zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na jeden z nisko- lub zeroemisyjnych systemów ogrzewania, tak aby był on procedowany jako punkt 14 – ostatni punkt merytoryczny przed Informacją Przewodniczącej Rady Miasta. Uzasadniła to koniecznością dokonania poprawek w projekcie uchwały przez radcę prawnego.

Głosowano w sprawie:
Przeniesienie pkt 10 przed pkt: Informacja Przewodniczącej rady Miasta.
Wyniki głosowania:
ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Głosowano w sprawie:
Przyjęcie nowego porządku obrad.
Wyniki głosowania:
ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Nowy porządek obrad

1. Otwarcie obrad XXIX sesji Rady Miasta Józefowa.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII sesji.
4. Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Józefowa.
    a) przedstawienie raportu o stanie Miasta Józefowa w 2025 roku;
    b) debata nad raportem o stanie Miasta Józefowa w 2025 roku;
    c) głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Józefowa.
5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Józefowa za 2025 rok.
6. Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.
    a) opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta za 2025 rok;
    b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok;
    c) głosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok;
    d) głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2025 rok.
7. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2026 r.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr 207/IX/2025 Rady Miasta Józefowa z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Józefowa na lata 2026-2041.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Miasto Józefów nieruchomości położonych w obrębie 24 w Jozefowie.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr 251/IX/2026 Rady Miasta Józefowa z dnia 24 kwietnia 2026 roku w sprawie przyjęcia Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów" na 2026 rok.
11. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji.
12. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego.
13. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego.
14. Uchwała w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Osłonowego dla osób ponoszących zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na jeden z nisko- lub zeroemisyjnych systemów ogrzewania.
15. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Józefowa.
16. Informacja Burmistrza Miasta Józefowa o podejmowaniu działań w ostatnim okresie.
17. Wolne wnioski.
18. Zakończenie obrad XXIX sesji Rady Miasta Józefowa.

Ad.7. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2026 r.
Skarbnik Miasta A. Łysik omówiła projekt uchwały. Poinformowała również o autopoprawce wynikającej z pozyskania dotacji z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej w kwocie 535 tys. zł.

Radny J. Bajtler zapytał o cel zakupu nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 28 oraz o planowane wykorzystanie działki i budynku.
Przewodnicząca Rady Miasta A. Masik wskazała, że nieruchomość mogłaby służyć działaniom wspierającym mieszkańców, m.in. potrzebom sygnalizowanym przez MOPS, a ponadto istnieje możliwość ubiegania się o dofinansowanie na jej wykorzystanie.
Burmistrz Miasta M. Banaszek poinformował, że długofalowe wykorzystanie terenu nie zostało jeszcze ostatecznie sprecyzowane, natomiast rozważane są rozwiązania krótkoterminowe. Wyjaśnił, że wystąpił pisemnie o informacje dotyczące statusu formalnoprawnego budynku oraz dokumentacji technicznej będącej w posiadaniu starostwa. Zaznaczył, że dopiero po uzyskaniu odpowiedzi będzie mógł przedstawić radnym bardziej konkretne propozycje dotyczące doraźnego wykorzystania nieruchomości.
Skarbnik Miasta A. Łysik wyjaśniła mechanizm finansowania zakupu nieruchomości. Wskazała, że część środków ma pochodzić ze sprzedaży mienia, natomiast kwota 3,5 mln zł, dotycząca kolejnego roku, ma charakter zobowiązania zaliczanego do tytułów dłużnych. Podkreśliła, że procedura jest zbliżona do procedury kredytowej i będzie wymagała uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty zobowiązania.
W dyskusji wskazywano z jednej strony na atrakcyjność nieruchomości ze względu na jej położenie, powierzchnię i cenę oraz potrzebę zabezpieczenia jej na cele publiczne, z drugiej zaś na konieczność ostrożności przy podejmowaniu decyzji wobec niepełnej wiedzy o stanie budynku, możliwych kosztach ekspertyz, remontu lub rozbiórki oraz przyszłym sposobie zagospodarowania. Część radnych wskazywała, że zwłoka w podjęciu decyzji o zakupie może spowodować, iż starostwo znajdzie innego nabywcę. Inni podkreślali, że nie chodzi o sprzeciw wobec zakupu, lecz o potrzebę pełniejszej informacji przed podjęciem decyzji. Poruszono również kwestie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i planu ogólnego, w szczególności w zakresie usług zdrowia oraz potencjalnego wykorzystania terenu przez podmioty prywatne.

W trakcie dyskusji nad projektem uchwały radni M. Madejak i D. Podolski wrócili na salę obrad.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2026 r.
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 262/IX/2026 (załącznik nr 12).

Ad.8. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr 207/IX/2025 Rady Miasta Józefowa z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Józefowa na lata 2026-2041.
Skarbnik Miasta A. Łysik omówiła projekt uchwały.
Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:
Uchwała zmieniająca uchwałę Nr 207/IX/2025 Rady Miasta Józefowa z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Józefowa na lata 2026-2041.
Wyniki głosowania:
ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 263/IX/2026 (załącznik nr 13).

Ad.9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Miasto Józefów nieruchomości położonych w obrębie 24 w Jozefowie.
Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Miasto Józefów nieruchomości położonych w obrębie 24 w Jozefowie.
Wyniki głosowania
ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 264/IX/2026 (załącznik nr 14).

Ad.10. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr 251/IX/2026 Rady Miasta Józefowa z dnia 24 kwietnia 2026 roku w sprawie przyjęcia Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów" na 2026 rok.
Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:
Uchwała zmieniająca uchwałę Nr 251/IX/2026 Rady Miasta Józefowa z dnia 24 kwietnia 2026 roku w sprawie przyjęcia Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów" na 2026 rok.
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 265/IX/2026 (załącznik nr 15).

Ad.11. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji.
Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji.
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 266/IX/2026 (załącznik nr 16).

Ad.12. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego.
Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego.
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 267/IX/2026 (załącznik nr 17).

Ad.13. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego.
Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego.
Wyniki głosowania:
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 268/IX/2026 (załącznik nr 18).

Ad.14. Uchwała w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Osłonowego dla osób ponoszących zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na jeden z nisko- lub zeroemisyjnych systemów ogrzewania.

Mec. A. Faluta wyjaśniła, że projekt został poprawiony w zakresie elementów dotyczących wzoru wniosku, który nie powinien być uchwalany przez Radę. Wskazała, że treści dotyczące wniosku zostały przeniesione do samej uchwały w formie ogólnej procedury udzielania pomocy. Omówiła także poprawki redakcyjne.

Kierownik P. Michalak zwrócił uwagę na potrzebę korekty uzasadnienia w zakresie miejsca składania wniosków. Wyjaśnił, że zamiast Urzędu Miasta właściwym miejscem powinien być Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:
Uchwała w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Osłonowego dla osób ponoszących zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na jeden z nisko- lub zeroemisyjnych systemów ogrzewania.
Wyniki głosowania
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 269/IX/2026 (załącznik nr 19).

Radny M. Madejak opuścił salę obrad.

Ad.15. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Józefowa.

Przewodnicząca poinformowała o wydarzeniach, w których wzięła udział od czasu ostatniej sesji.
Następnie zarządziła kolejno głosowania nad projektami pism skierowanych do Rady Miasta przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, informujących o terminie rozpatrzenia skarg (załącznik nr 20).

Głosowano w sprawie:
Pismo RM.1510.4.2026.
Wyniki głosowania:
ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Głosowano w sprawie:
Pismo RM. 1510.5.2026.
Wyniki głosowania:
ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

W dalszej części **Przewodnicząca Rady** poinformowała o korespondencji z Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych dotyczącej stanowiska Rady. Przewodnicząca wyjaśniła, że w odpowiedzi na przesłane po ostatniej sesji stanowisko Rady Miasta, Rzecznik zwrócił się z prośbą o dodatkowe informacje oraz o odniesienie do formy odpowiedzi (brak formy uchwały). Wskazała, że do Rzecznika zostały przesłane dwa pisma: jedno odnoszące się do formy udzielonej odpowiedzi, przygotowane wspólnie z mec. A. Falutą oraz drugie, obejmujące pierwotne pismo (stanowisko) procedowane podczas sesji. Zaznaczyła, że oba pisma są dostępne dla radnych.

Mec. A. Faluta doprecyzowała przebieg wcześniejszych czynności. Wyjaśniła, że pierwotnie przygotowany został projekt uchwały, który został przekazany w materiałach sesyjnych. Następnie, podczas procedowania sprawy, zamiast projektu uchwały przedstawiono do przegłosowania pismo,

które zostało zmienione podczas sesji. Po sesji, w związku z koniecznością złożenia wyjaśnień, mec. A Faluta przedstawiła argumentację, że pismo, do którego upoważnienie przegłosowała Rada jest równoznacznym oświadczeniem woli całej Rady, jak uchwała. Różni się tylko formą. Mec. A. Faluta wskazała, że w takim kształcie przygotowane wyjaśnienie zostało podpisane i przekazane do Rzecznika.
Przewodnicząca Rady A. Masik dodała, że w ślad za powyższymi wyjaśnieniami, na prośbę Rzecznika zostało przesłane pierwotne pismo (stanowisko) przedstawione na poprzedniej sesji.
W tej części wywiązała się dyskusja dotycząca standardów reprezentowania Rady na zewnątrz oraz informowania radnych o korespondencji kierowanej do organów zewnętrznych.

Radni E. Orzechowska i G. Kruk opuścili salę obrad.

Ad.16. Informacja Burmistrza Miasta Józefowa o podejmowaniu działań w ostatnim okresie.
Burmistrz Miasta M. Banaszek odpowiedział na pytania zgłoszone do sprawozdania, które stanowi załącznik nr 21. Pytania dotyczyły m.in. spotkania w Spółdzielni Technicznej przy ul. Słonecznej w Józefowie, Walnego Zgromadzenia Hydrosfery Józefów Sp. z o. o., spotkania z przedstawicielami Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii Sp. z o. o.

Ad.17. Wolne wnioski.
We wskazanym punkcie porządku obrad nie zgłoszono wniosków.

Ad.18. Zakończenie obrad XXIX sesji Rady Miasta Józefowa.
Po zrealizowaniu porządku obrad **Przewodnicząca** zamknęła posiedzenie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Jednocześnie poinformowała, że kolejna sesja Rady Miasta odbędzie się 17 lipca. Obrady zakończyły się o godz. 22.20.

Sporządziła — **Przewodnicząca Rady Miasta Józefowa**

Ewelina Foryś — **Anna Masik**

Załącznik do protokołu nr 29/2026 z dnia 19.06.2026 r.

1. **Radna E. Orzechowska** zwróciła się z prośbą o uzupełnienie treści protokołu o informację przekazaną przez Przewodniczącą Rady Miasta dot. przesłania Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych stanowiska Rady, wraz z projektem stanowiska, którego Rada ostatecznie nie przyjęła.

Wprowadzona zmiana (str. 19-20):

Przewodnicząca wyjaśniła, że w odpowiedzi na przesłane po ostatniej sesji stanowisko Rady Miasta, Rzecznik zwrócił się z prośbą o dodatkowe informacje oraz o odniesienie do formy odpowiedzi (brak formy uchwały). Wskazała, że do Rzecznika zostały przesłane dwa pisma: jedno odnoszące się do formy udzielonej odpowiedzi, przygotowane wspólnie z mec. A. Falutą oraz drugie, obejmujące pierwotne pismo (stanowisko) procedowane podczas sesji. Zaznaczyła, że oba pisma są dostępne dla radnych.
Mec. A. Faluta doprecyzowała przebieg wcześniejszych czynności. Wyjaśniła, że pierwotnie przygotowany został projekt uchwały, który został przekazany w materiałach sesyjnych. Następnie, podczas procedowania sprawy, zamiast projektu uchwały przedstawiono do przegłosowania pismo, które zostało zmienione podczas sesji. Po sesji, w związku z koniecznością złożenia wyjaśnień, mec. A Faluta przedstawiła argumentację, że pismo, do którego upoważnienie przegłosowała Rada jest równoznacznym oświadczeniem woli całej Rady, jak uchwała. Różni się tylko formą. Mec. A. Faluta wskazała, że w takim kształcie przygotowane wyjaśnienie zostało podpisane i przekazane do Rzecznika.
Przewodnicząca Rady A. Masik dodała, że w ślad za powyższymi wyjaśnieniami, na prośbę Rzecznika zostało przesłane pierwotne pismo (stanowisko) przedstawione na poprzedniej sesji.

2. **Radny J. Bajtler** zwrócił się z prośbą o ujęcie w dyskusji na temat komunikacji Burmistrza z Radą Miasta zadanego przez niego pytania, ile razy Burmistrz odmówił wzięcia udziału w Komisji lub wysłania merytorycznego pracownika.

Wprowadzona zmiana (str. 12):

Radny P. Kołodziej odniósł się do wypowiedzi mieszkańca, wskazując, że w jego ocenie problem nie ogranicza się do jednego obszaru, lecz dotyczy szerzej rozumianej współpracy pomiędzy Burmistrzem a Radą Miasta. Zaznaczył, że podobne postulaty dotyczące poprawy współpracy pojawiały się już wcześniej. Zaprosił mieszkańca do udziału w przyszłorocznej sesji absolutoryjnej, aby mógł ocenić, czy zaszła zmiana we współpracy między organami.
Radny J. Bjatler, przedstawiając perspektywę przewodniczącego jednej z komisji stałych Rady Miasta, wskazał, że w pracach jego komisji przedstawiciele urzędu, Burmistrz lub jego Zastępca uczestniczyli wtedy, gdy byli zapraszani. Odnosząc się do zarzutów dotyczących niewystarczającej komunikacji, zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Budżetowej P. Kołodzieja, ile razy w bieżącej kadencji Burmistrz odmówił udziału w posiedzeniach Komisji lub odmówił udziału w pracach Komisji pracownika merytorycznego.
W odpowiedzi **radny P. Kołodziej** wskazał, że wotum zaufania nie dotyczy jego osoby.

Sporządziła **Przewodnicząca Rady Miasta Józefowa**

Ewelina Foryś **Anna Masik**