

Uchwała Nr 170/VII/2016
Rady Miasta Józefowa
z dnia 1 kwietnia 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi
na działalność Burmistrza Miasta Józefowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23). – **Rada Miasta Józefowa uchwala, co następuje:**

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana (...) na działalność Burmistrza Miasta Józefowa z dnia 26 października 2015 r., która wpłynęła do Rady Miasta Józefowa za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w dniu 25 stycznia 2016 r. i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Józefowa w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Józefowa

Cezary Łukaszewski

UZASADNIENIE

Stosownie do przepisu art. 229 pkt. 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miasta Józefowa jest właściwa do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

W dniu 25 stycznia 2016 r., za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie wpłynęła do Rady Miasta Józefowa skarga Pana (...) na działalność Burmistrza Miasta Józefowa. Dotyczy ona formy i treści wezwania z dnia 18.10.2015 r.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzeń 22 lutego 2016 r. i 10 marca 2016 r., wnikliwie rozpatrywała ww. skargę i zapoznała się z następującymi materiałami:

1. skargą Pana (...) z dnia 26.10.2015 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa - 25.01.2016 r.),
2. pismem Burmistrza Miasta Józefowa do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 12.11.2015 r.;
3. zawiadomieniem SKO z 19.01.2016 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa – 25.01.2016 r.);
4. wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Józefowa z dnia 11.02.2016 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa – 15.02.2016 r.);
5. wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Józefowa z dnia 08.03.2016 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa 10.03.2016 r.).

Z analizy zgromadzonych materiałów, wynika że pisma w toczących się postępowaniach, w tym również wezwania, wysyłane przez pracowników Urzędu posiadają standardową formułę, wynikającą z przepisów prawa, a w przypadku korespondencji kierowanej do Pana (...) – z ustawy Ordynacja podatkowa, która narzuca elementy, jakie należy uwzględnić w wezwaniu.

Artykuł 137 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz.613 z późn. zm.) z dniem 1 stycznia 2016 r. został uchylony przez ustawę z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1649). Przepis uchylonego art. 137 § 3a brzmiał:

„W poszczególnych wynikających w toku postępowania kwestiach mniejszej wagi organ podatkowy może nie żądać pełnomocnictwa, jeżeli pełnomocnikiem jest małżonek strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu jego upoważnienia do występowania w imieniu strony”.

Ustawa z 10 września 2015 r. dodała rozdział 3a zatytułowany Pełnomocnictwo i w art. 138 b § 3 kwestie pełnomocnictwa uregulowano w sposób następujący:

„W kwestiach mniejszej wagi wynikających w toku postępowania, organ podatkowy może nie żądać pełnomocnictwa, jeżeli pełnomocnikiem jest małżonek strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu jego upoważnienia do występowania w imieniu strony”.

Zarówno poprzedni, jak i obecny zapis kwestię żądania pełnomocnictwa od małżonka strony pozostawia do uznania organu podatkowego, ale tylko w kwestiach mniejszej wagi i w sytuacji, gdy nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia małżonka do występowania w imieniu strony. I nie chodzi tu o wątpliwości, czy ktoś jest czyimś mężem, czy nie. Trudno również zakwalifikować sprawę zaległości podatkowych do kwestii mniejszej wagi. Organ podatkowy jest zobowiązany do prawidłowego dokumentowania

przebiegu postępowania, co jest również bardzo istotne w przypadku odwołań, czy zażaleń składanych przez stronę.

Podobnie ustawodawca uregulował kwestię omawianego pełnomocnictwa w art. 33 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23) , który stanowi, że:

„W sprawach mniejszej wagi organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeśli pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony”.

Ponadto należy zaznaczyć, że sprawa sposobu korespondencji pomiędzy Urzędem i podatnikiem została uregulowana w art. 168 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który brzmi:

„ Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia, ponaglenia, wnioski) mogą być wnoszone pisemnie lub ustnie do protokołu, a także za pomocą środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu podatkowego, utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, lub portal podatkowy”.

Elektroniczna skrzynka podawcza Urzędu Miasta jest umieszczona na platformie ePUAP, zaś adres um@jozefow.pl jest adresem poczty elektronicznej Urzędu. W związku powyższym dokument elektroniczny wniesiony w inny sposób niż poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą nie może być traktowany jako podanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w zawiadomieniu skierowanym do Pana (...) stwierdziło, że zażalenie z dnia 7 października 2015 r. z uwagi na to, że zostało wniesione poprzez pocztę elektroniczną Urzędu, a nie przez elektroniczną skrzynkę podawczą, nie wywołało skutku prawnego.

Na podstawie posiadanych materiałów, uzyskanych w sprawie wyjaśnień i opinii Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta Józefowa postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miasta Józefowa

Cezary Łukaszewski