

**Uchwała Nr 84/VII/2015  
Rady Miasta Józefowa  
z dnia 27 lipca 2015 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi  
na działalność Burmistrza Miasta Józefowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.). – **Rada Miasta Józefowa uchwala, co następuje:**

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana (...) na działalność Burmistrza Miasta Józefowa, która wpłynęła do Rady Miasta Józefowa w dniu 24 kwietnia 2015 roku i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Józefowa w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miasta Józefowa**

**Cezary Łukaszewski**

## UZASADNIENIE

Stosownie do przepisu art. 229 pkt. 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zmianami), Rada Miasta Józefowa jest właściwa do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

W dniu 24.04.2015 r. do Rady Miasta wpłynęła skarga Pana (...) na działalność Burmistrza Miasta Józefowa.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzeń 11 i 22 czerwca i 14 lipca br. wnikliwie rozpatrywała ww. skargę i zapoznała się z następującymi materiałami:

1. skargą Pana (...) z 24 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa) wraz z załącznikami,
2. pismem Pana (...) z 4 maja 2015 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa);
3. pismem - wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Józefowa z 15 maja 2015 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa);
4. notatką prawną z 27 maja 2015 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa);
5. notatką prawną z 22 czerwca 2015 r. (data wpływu do Rady Miasta Józefowa).

Z analizy zgromadzonych materiałów wynika, że w Urzędzie Miasta Józefowa toczy się postępowanie zmierzające do uzgodnienia wysokości odszkodowania, za przejętą z mocy prawa przez Miasto Józefów, działkę nr. ew. (...) własności Pana (...), przeznaczoną pod drogę lokalną. W trakcie tego postępowania, Pan (...) pismem z dnia 24 lutego 2015 r. ustosunkował się do operatu szacunkowego wyceny opisaney wyżej działki i zgłosił uwagi i zastrzeżenia. Jednocześnie wystąpił z wnioskiem o udostępnienie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej operatu szacunkowego dotyczącego wyceny dwóch działek o nr. ew. (...) i (...) w obr. (...) w Józefowie przy ul.(...), uzależniając zrealizowanie tego wniosku od zaistnienia w pomiędzy stronami postępowania porozumienia, co do wysokości odszkodowania, jednostronnie rozstrzygając o tym, że za brak porozumienia będzie uważał brak odpowiedzi z ostateczną propozycją wysokości odszkodowania w terminie do dnia 6 marca 2015 r.

W piśmie z dnia 24 marca 2015 r., skierowanym imiennie do Burmistrza Miasta Józefowa Pan (...), nawiązując do wniosku z dnia 24 lutego 2015 r., składa skargę na działalność Burmistrza Miasta, zarzucając naruszenie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, przez nieudostępnienie żądanej informacji w terminie.

Analiza zebranego w tej sprawie materiału dowodowego, wykonywane przez Urząd Miasta Józefowa czynności zmierzające do ustalenia wysokości odszkodowania za zajętą pod drogę lokalną działkę, prowadzą do wniosku, że nie są zasadne zarzuty skarżącego. Organy władzy publicznej, a takim jest Burmistrz Miasta, zobowiązane są do działania na podstawie prawa i w jego granicach. Postępowanie uzgodnieniowe wysokość odszkodowania prowadzone jest zgodnie z obowiązującymi w tych sprawach zasadami, z zachowaniem czynnego udziału w nim skarżącego. Każde pismo strony wygenerowane w trakcie postępowania uzgodnieniowego dotyczące przedmiotu sprawy powinno być dołączone do akt sprawy i rozpatrywane łącznie z innymi dowodami. Oznacza to, że pismo skarżącego z dnia 24 marca 2015 r. uznawane za skargę nie podlega odrębnemu załatwieniu lecz powinno zostać dołączone do akt sprawy i traktowane, jako dowód w sprawie, na równi z innymi dowodami. Dodatkowymi argumentami merytorycznymi na rzecz takiej tezy jest także to, że pismo to powinno być łączone z pismem skarżącego z dnia 24 lutego 2015 r. i, że imiennie kierowane było do Burmistrza Miasta. W toku takiego postępowania skarżący nie był uprawniony do narzucania Burmistrzowi Miasta jakichkolwiek terminów do wykonania określonych czynności i wywodzenia z tego negatywnych dla organu skutków. Także wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony pod warunkiem ziszczenia się bądź nieziszczenia

się warunku nie znajduje oparcia w prawie. Takie działania skarżącego, wykraczające poza obowiązujące prawo nie zasługują na aprobatę. Istotną dla sprawy jest informacja o tym, że w dniu 31 marca 2015 r. żądany przez skarżącego operat szacunkowy dotyczący działek o nr. ew. (...) i (...) został skarżącemu doręczony. Ma to dla przedmiotu skargi takie znaczenie, że w dacie rozpatrywania skargi przez Radę Miasta Józefowa, skarga jest bezprzedmiotowa.

Na podstawie posiadanych materiałów i uzyskanych w sprawie wyjaśnień, Rada Miasta Józefowa postanowiła uznać skargę Pana (...) za niezasadną.

**Przewodniczący  
Rady Miasta Józefowa**

**Cezary Łukaszewski**