

Protokół nr 38/09
z obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Józefowa (sesja nadzwyczajna), jaka odbyła 30 października 2009 roku w siedzibie Rady Miasta, przy ulicy Kardynała S. Wyszyńskiego 1.

Na wstępie **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** powitał przybyłych na sesję gości i radnych i poinformował o przyczynach zwołania sesji nadzwyczajnej. O godzinie 13.10 **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** stwierdził quorum i otworzył XXXVIII sesję Rady Miasta (sesja nadzwyczajna). W obradach uczestniczyło piętnastu radnych. Lista obecności radnych i gości stanowi załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 1 do protokołu nr 38/09 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009 roku.
--

Załącznik nr 2 do protokołu nr 38/09 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009 roku.
--

Wniosek czterech radnych w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 3 niniejszego protokołu.

Załącznik nr 3 do protokołu nr 38/09 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009 roku.
--

Ad.1 Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 i 5 do nin. protokołu.

Załącznik nr 4 do protokołu nr 38/09 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009 r.

Załącznik nr 5 do protokołu nr 38/09 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009r.
--

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski poinformował, że radni otrzymali do teczki zmieniony porządek obrad, w którym nie ma punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Józefowa, ponieważ Komisja Rewizyjna nie rozpatrzyła jeszcze skargi złożonej przez Vaster Sp. z o.o. Następnie przewodniczący Rady Miasta zapytał radnych o uwagi do porządku obrad. Uwag nie zgłoszono, w związku z czym przewodniczący Rady Miasta poddał porządek obrad pod głosowanie.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXV i XXXVI sesji.
3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii i Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży w Zagórzcu.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Wojewódzki Szpital Bródnowski w Warszawie.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Centrum Rehabilitacji im. prof. M.

Weissa „STOCER” Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie.

6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Wojewódzkie Centrum Stomatologii w Warszawie.
7. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Miasta Józefowa w 2008 roku.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach w okresie od ostatniej sesji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski.

Rada Miasta w obecności 15 radnych - jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Ad.2 Przyjęcie protokołu 35/09 i 36/09 z obrad XXXV i XXXVI sesji.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski poinformował, że poprawiony został wyłącznie protokół nr 35/09, ponieważ okazało się, że zgłoszone przez radnego A. Mazka zastrzeżenia dotyczą wyłącznie protokołu nr 35/09, po czym przewodniczący zapytał o uwagi do tego protokołu.

Radny A. Mazek stwierdził, że na stronie 9 ww. protokołu nadal jest błąd, ponieważ podczas obrad XXXV sesji zgłaszał wniosek formalny, natomiast w protokole jest zapis następującej treści: „radny Mazek wniosł”, w związku z powyższym powiedział, że należy poprawić ww. zapis.

Ponadto **radny A. Mazek** odczytał inny zapis protokołu nr 35/09 : „Burmistrz S. Kruszewski powiedział, że nie otrzymał jeszcze wyroku na piśmie”.

Radny Mazek stwierdził, że Burmistrz powiedział również, że po otrzymaniu wyroku, dostarczy go radnym, co nie zostało uwzględnione w protokole.

W związku z powyższym radny Mazek zwrócił się z prośbą, aby ww. zapis znalazł się w protokole z obrad XXXV sesji Rady Miasta.

W nawiązaniu do powyższej kwestii, **radny P. Rupniewski** wyraził zdanie, że Burmistrz S. Kruszewski powiedział, że dostarczy radnym wyrok z uzasadnieniem niezwłocznie po jego otrzymaniu.

Przewodniczący Rady Miasta argumentował, że gdyby Burmistrz S. Kruszewski był obecny podczas obrad sesji i miał wyrok, na pewno przedstawiłby go radnym.

Powiedział też, że radnemu A. Mazkowi chodzi o to, by w protokole wpisano, iż Burmistrz S. Kruszewski zobowiązał się, że dostarczy radnym wyrok sądu po jego otrzymaniu.

Przyjęcie protokołu 35/09 przełożono na kolejną sesję Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski zapytał o ewentualne zastrzeżenia do protokołu nr 36/09. Uwag nie zgłoszono, w związku z czym protokół nr 36/09 został poddany pod głosowanie.

Rada Miasta Józefowa w obecności 15 radnych - jednogłośnie zaakceptowała protokół nr 36/09.

Następnie zabrała głos przewodnicząca **Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego B. Wyderka** zwracając się z pytaniem do radcy prawnego Urzędu Miasta R. Ostrowskiego - czy w sytuacji, kiedy przewodniczący Rady Miasta wnosi do porządku obrad projekt uchwały, który nie został dostarczony radnym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, czy taka zmiana w porządku obrad na każdym etapie wymaga przegłosowania bezwzględną większością głosów.

Radca prawny R. Ostrowski odpowiedział twierdząco.

W związku z powyższym **radna B. Wyderka** odczytała rozstrzygnięcie nadzorcze z 24 czerwca 2008 roku następującej treści: „Naruszenie procedury podjęcia uchwały polegające na tym, że na sesji Rady, została przegłosowana uchwała, która nie została przekazana radnym w trybie przewidzianym w art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, powoduje, iż dotknięta jest ona wadą prawną, która skutkuje stwierdzeniem nieważności”, po czym radna B. Wyderka powiedziała, że na ostatniej sesji, przewodniczący Rady Miasta wniósł zmiany do porządku obrad, których nie poddał pod głosowanie.

Radna Wyderka wyraziła opinię, iż mecenas Czajor podczas obrad ostatniej sesji wprowadził radnych w błąd, tym samym uniemożliwiając im zapoznanie się z projektami uchwał. Jak stwierdziła radna B. Wyderka, to radni podejmują decyzję, czy są w stanie zapoznać się z projektami uchwał, które są dostarczane bezpośrednio na sesji, ponieważ procedura jest taka, że radni powinni dostać projekty uchwał wraz z porządkiem obrad na siedem dni przed sesją, a niedotrzymanie tej procedury skutkuje nieważnością podjętych w tym trybie uchwał.

Następnie **radna B. Wyderka** zacytowała wypowiedź mecenasa Czajora z poprzedniej sesji Rady Miasta odnośnie przegłosowania zmian w porządku obrad : „, jakie zmiany przegłosować, przecież porządek obrad nie został jeszcze przyjęty” i stwierdziła, że mecenas Czajor wprowadził radnych w błąd.

Radna B. Wyderka podkreśliła, że na każdym etapie, kiedy wnoszone są do porządku obrad projekty uchwał, a nie są one dostarczone na 7 dni przed sesją, ich wprowadzenie wymaga przegłosowania, a nie tylko zapytania czy radni nie mają nic przeciw zmianom w porządku obrad.

Jak kontynuowała radna Wyderka, taka linia rozumowania została przedstawiona po sesji mecenasowi Czajorowi, jednak p. mecenas Czajor nie zgodził się z nią.

Radna B. Wyderka wyjaśniła, że zasięgnęła opinii radców prawnych - specjalistów od prawa samorządowego, w związku z czym stwierdziła, że mecenas Czajor nie miał racji. Zdaniem radnej Wyderka, mecenas Czajor spowodował, że radni nie mogli zapoznać się z kwestiami merytorycznymi zawartymi w projektach uchwał, ponieważ owe projekty zostały dostarczone tuż przed sesją, a to radni decydują czy są w stanie zapoznać się z projektami uchwał. Dodała, że przewodniczący Rady Miasta nie dopełnił procedury.

Następnie przewodnicząca Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego stwierdziła, że wniosek z powyższego jest taki, że projekty uchwał, które stały się uchwałami zostały podjęte z pominięciem obowiązkowej procedury. Radna Wyderka dodała, że są to uchwały nieważne.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnej B. Wyderka, **radca prawny R. Ostrowski** wyjaśnił, że Wojewoda ma 30 dni od dnia otrzymania uchwał na ich sprawdzenie. Jeśli ktoś zaskarży te uchwały albo, jeśli Wojewoda zauważy w nich uchybienia to w ramach nadzoru prawnego podejmie określone działania. Mecenas Ostrowski powiedział, że jeśli Wojewoda nie zauważy uchybień i nikt nie zaskarży uchwał, to dana uchwała wywołuje skutek prawny.

Ponownie zabrała głos **radna B. Wyderka** stwierdzając, iż mecenas Czajor nie pierwszy raz wprowadził radnych w błąd. Kontynuując powiedziała, że po to jest obsługa prawna, żeby radni, którzy nie są prawnikami skorzystali z pomocy prawnej i by była zachowana procedura.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski podziękował radnej B. Wyderka za zwrócenie uwagi, po czym powiedział, że kwestie, o których powiedziała, powinny być poruszone w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych” bądź „Wolne wnioski”.

W odpowiedzi na wypowiedź przedmówcy, **radna B. Wyderka** wyjaśniła, że zwalniała się u przewodniczącego Rady Miasta, ze względu na konieczność wcześniejszego wyjścia, w związku z czym zabrała głos na początku obrad.

Przewodniczący nadmienił, że jest to jednak wbrew procedurze.

Następnie **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** powołał **Komisję Skrutacyjną w składzie : przewodnicząca Radna Urszula Zielińska, członek - radny Jacek Sekuła.**

Ad. 3 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii i Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży w Zagórzcu.

Na wstępie **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** odczytał opinię Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu w przedmiocie projektów uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji czterech jednostek służby zdrowia położonych na terenie Województwa Mazowieckiego.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu wyraziła negatywną opinię w ww. sprawie.

Sekretarz Miasta K. Wasilewska wyjaśniła, że ewentualna negatywna opinia Rady Miasta będzie wymagała rozszerzenia uzasadnienia do uchwały.

Następnie **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** otworzył dyskusję dotyczącą przedstawionych radnym czterech projektów uchwał.

Radny P. Rupniewski zgłosił, że chciałby usłyszeć uzasadnienie decyzji Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu.

Przewodniczący tejże komisji R. Nowaczewski wyjaśnił, że podczas posiedzenia, kiedy omawiano powyższy temat było wiele głosów. Dyskusja była rozbieżna, w związku z czym postawiono wniosek, który został poddany pod głosowanie. Trzech radnych głosowało za wyrażeniem pozytywnej opinii w przedmiocie projektów uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji czterech jednostek służby zdrowia, czterech radnych głosowało przeciw, trzech radnych wstrzymało się od głosu.

Jak powiedział radny Nowaczewski, członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu uczestniczą w obradach sesji, w związku z czym mogą przytoczyć swoje argumenty w poruszanej kwestii.

Radny J. Kaczorek stwierdził, że podczas posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu miała miejsce dyskusja i większość członków komisji opowiedziała się przeciw likwidacji jednostek służby zdrowia, ze względu na to, że do likwidacji wytypowano bardzo dobrze prosperujące jednostki.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu R. Nowaczewski wyjaśnił, że sprzeciw podyktowany był tym, że do przekształcenia typuje się placówki które wg wiedzy radnych jako mieszkańców Województwa Mazowieckiego są dobrze wyposażone w sprzęt.

Następnie zabrał głos **radny A. Mazek** proponując, by nie omawiać oddzielnie wszystkich projektów uchwał, tylko potraktować temat całościowo.

Radny Mazek powiedział, że Wojewódzki Szpital Bródnowski, Centrum Rehabilitacji im. prof. M. Weissa „STOCER” w Konstancinie - Jeziornie, Centrum Neuropsychiatrii i Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży w Zagórzcu, Wojewódzkie Centrum Stomatologii w Warszawie to najlepiej wyposażone jednostki służby zdrowia na Mazowszu. Nadmienił też, że do przekształcenia przygotowywany jest też Szpital w Międzylesiu. Pozostało tam do wyremontowania kilka oddziałów. Radny Mazek stwierdził, że budynki, w których mieszczą się jednostki służby zdrowia wytypowane do przekształcenia najpierw są remontowane.

Radny A. Mazek powiedział, że być może radni nie są doinformowani o tym, co dzieje się na Mazowszu, ponieważ nie o wszystkim mówi się, w związku z tym poinformował, że obecnie Sejmik Województwa Mazowieckiego jest zadłużony ok. 52% i nie posiada pieniędzy, żeby uregulować dług. Jeśli zaciągnie kredyt, to przekroczy 60% . W związku z powyższym może być ustanowiony zarząd komisaryczny. Radny Mazek dodał, aby radni dopowiedzieli sobie co będzie

działo się dalej.

Zdaniem radnego Mazka podniesienie ręki w omawianej kwestii będzie świadczyło o tym, jak radni patrzą w przyszłość.

Kolejny głos w dyskusji to wypowiedź **radny R. Nowaczewskiego**, który powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia Opieki Społecznej i Sportu wstrzymał się od głosu. Wyjaśnił, że być może byłby za jakimś nowatorskim rozwiązaniem, gdyby do przekształcenia wytypowano np. Szpital Powiatowy w Otwocku.

W nawiązaniu do powyższej wypowiedzi, **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** przypomniał, że w nin. dniu wyrażana jest opinia Rady Miasta Józefowa w przedmiocie projektów uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji czterech jednostek służby zdrowia, ale opinia ta nie jest wiążąca dla Sejmiku Województwa.

Kolejny głos w dyskusji to wypowiedź **radnej M. Jakubowskiej**.

Radna Jakubowska nawiązała do wypowiedzi radnego R. Nowaczewskiego odnośnie wytypowania do przekształcenia Szpitala Powiatowego w Otwocku, wyrażając opinię, że to szpital zgłasza program, że chce restrukturyzacji, zmiany.

Następnie wyjaśniła, że Wojewódzkie Centrum Stomatologii w Warszawie, które ma zostać przekształcone jest obecnie jednostką dochodową, ale również chce być przekształcone, ponieważ spółka prawa handlowego ze 100% udziałem Województwa Mazowieckiego jest własnością samorządu mazowieckiego, w związku z czym jest szansa, że spółka ta będzie mogła osiągać dodatkowe dochody, zaciągać kredyty. Będzie miała większe szanse na zarabianie.

Radna Jakubowska powiedziała, że z treści uzasadnień do projektów uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego wynika, że zadłużonych jednostek np. Wojewódzkiego Szpitala Bródnowskiego, Samorząd Województwa Mazowieckiego nie może dofinansować, ponieważ nie pozwalają na to ustawy.

Podkreśliła, że przekształcenie to jedyna szansa, aby jednostki te były inaczej zarządzane, aby bardziej pilnowały kosztów, ponieważ w chwili obecnej jest duża dowolność. W najbardziej zadłużonych jednostkach są najwyższe pensje.

Jak powiedziała radna M. Jakubowska, przekształcone jednostki w spółki prawa handlowego zachowują te same prawa. Mają podpisane kontrakty z NFZ, a więc będą świadczyły usługi tak samo jak do tej pory, tylko jest szansa, że jednostki te będą lepiej zarządzane i będą miały możliwość pozyskania dodatkowych pieniędzy poprzez uzyskanie kredytów czy też świadczenie dodatkowych usług za odpłatnością, bo jak nadmieniła radna Jakubowska, szpitale popołudniami są puste. Jest tylko lekarz dyżurujący, pozostali lekarze pracują dodatkowo w innych miejscach.

Następnie **radna B. Wyderka** zapytała mecenasa R. Ostrowskiego czy opinia, jaką wyrazi Rada Miasta w formie uchwały będzie wiążąca dla Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Mecenas R. Ostrowski odpowiedział, że opinia Rady Miasta nie jest wiążąca. Wyjaśnił, że decyzje podejmuje Zarząd Województwa Mazowieckiego, natomiast w przepisach jest powiedziane, że można dokonać komercjalizacji czy przekształcenia zakładów po otrzymaniu opinii.

Ponownie zabrał głos **radny R. Nowaczewski** powracając do swojej poprzedniej wypowiedzi, a także do wypowiedzi radnej Jakubowskiej. Radny Nowaczewski stwierdził, że nie chciałby być zrozumiany, że wskazuje do przekształcenia Szpital w Otwocku. Powiedział, że może to być dowolny szpital w dowolnym mieście, który wymaga remontów, wyposażenia, który sobie nie radzi. Posłużył się przykładem Szpitala Otwockiego ze względu na bliskość od miejsca zamieszkania. Podkreślił, że nie było to wskazanie do przekształcenia tego szpitala.

Radny R. Nowaczewski zaznaczył jednak, że kiedy słyszy się, że szpitale są remontowane, a następnie przekształca się je, to nasuwają się pewne wątpliwości.

Kolejny głos w dyskusji to wypowiedź **radnego D. Podolskiego**, który nawiązał do artykułu w jednej z gazet, gdzie przytoczona była wypowiedź lekarza szpitala w Kołobrzegu. Lekarz ten

powiedział, że w szpitalu nie wykonuje się operacji, ze względu na fakt, że NFZ nie przekazuje szpitalowi odpowiedniej kwoty pieniędzy na ww. cel.

Radny D. Podolski podał również inny przykład, gdzie operację na jedno oko wykonywano za środki pochodzące z NFZ, natomiast po ponad pół roku, za operację na drugie oko kazano zapłacić, ponieważ NFZ nie przekazał więcej pieniędzy.

Jak powiedział radny D. Podolski, jeśli szpitale nie otrzymają pieniędzy z NFZ, nie będą wykonywały operacji.

Radny Podolski zwrócił uwagę, że 100% udział Województwa Mazowieckiego w spółce, nie oznacza, że Sejmik Województwa Mazowieckiego nie sprzedaje później udziałów.

Następnie zabrał głos **radny Z. Siekierzyński** zwracając się z prośbą o przedstawienie argumentów za przekształceniem jednostek służby zdrowia, jeśli radni czy goście takie posiadają. Radny Siekierzyński powiedział, że nie wszyscy znają się na wyżej poruszanych sprawach. Poprosił o przedstawienie pozytywnych stron przekształcenia, co umożliwi podjęcie decyzji w ww. sprawie.

Zastępca Burmistrza M. Banaszek powiedział, że według niego rzecz dotyczy likwidacji w celu przekształcenia, czyli komercjalizacji tzn. procesu przekształcenia podmiotu z zakładu budżetowego w spółkę prawa handlowego. Natomiast prywatyzacja jest czymś innym. Jak powiedział burmistrz, radni używają tych terminów zamiennie. A komercjalizacja nie znaczy tego samego co prywatyzacja. Komercjalizacja to zmiana sposobu zarządzania firmą, w związku z czym Burmistrz M. Banaszek poprosił o posługiwanie się terminami zgodnie z tym, o czym mówi projekt uchwały.

Radna B. Kaczorek wyraziła zdanie, że celem komercjalizacji jest generowanie zysku. Jak argumentowała, szpital będzie przynosił zysk przy dobrym zarządzaniu, ale część operacji finansowana ze środków z NFZ będzie przekładana na późniejszy termin. Pierwsi w kolejności do operacji będą pacjenci, którzy zapłacą za jej przeprowadzenie. Ci, którzy nie zapłacą, będą oczekiwali w długiej kolejce. Radna B. Kaczorek stwierdziła, że będzie większa trudność w dostępie do usług medycznych ludzi o niższych dochodach.

W nawiązaniu do powyższej wypowiedzi, **radna U. Zielińska** powiedziała, że w tej chwili jest tak że jeśli szpital nie ma zakontraktowanych operacji czy zabiegów, nie wykonuje ich.

Radna Zielińska wyraziła opinię, że jeśli jednostki staną się spółkami, będą szczegółowo kontrolowały finanse, bo środki, jakie będą miały muszą spółce wystarczyć. Jeśli nie będą miały środków, nie wystąpią do Wojewody o dofinansowanie, a teraz występują. Zdaniem radnej U. Zielińskiej bardziej wnikliwie będzie prowadzona gospodarka finansowa. Te szpitale, które mają dług prawdopodobnie będą mogły starać się o oddłużenie.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnej U. Zielińskiej, **radny J. Sekuła** stwierdził, że oddłużenie następuje automatycznie.

Kolejny głos w dyskusji to wypowiedź **radnego A. Mazka**, który nawiązał do wypowiedzi Burmistrza M. Banaszka. Radny Mazek powiedział, że pierwszym etapem jest komercjalizacja, a potem są udziały, z którymi można zrobić to, co się chce.

Zaznaczył, że należy wziąć pod uwagę, że jeśli będzie istniała spółka, to będą dwie kolejki, jedna z NFZ, druga dla osób, które zapłacą za wizytę czy operację. Do tej pory jest jedna kolejka z NFZ i czeka się w kolejności. Natomiast później, osoby, które będą miały pieniądze będą przyjmowane na bieżąco, a pozostali będą czekać w kolejce.

Radny J. Sekuła zwrócił uwagę, że sytuacja, o jakiej mówi radny Mazek występuje obecnie w Publicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej. Radny Sekuła podał przykład dużego ośrodka w Kajetanach. Powiedział, że po skierowaniu czeka się na operację 12 miesięcy, natomiast za pełną odpłatnością 3-4 miesiące.

Następnie zabrała głos **radna B. Wyderka** wyrażając zdanie, że spółki prawa handlowego muszą wypracowywać zysk, ponieważ w przypadku kiedy nie wypracują zysku, można zarzucić

władzom spółki, że działają na jej szkodę. Radna Wyderka dodała, że być może zysk ten będzie wypracowywany kosztem pacjentów.

W związku z wypowiedzią radnej B. Wyderka, **radca prawny R. Ostrowski** wyjaśnił, że wątpliwość radnej B. Wyderka była aktualna pod rządami kodeksu handlowego z 1934 roku. Obecnie obowiązuje kodeks spółek handlowych z 2001 roku i nie jest już powiedziane, że spółkę tworzy się w celu generowania zysku. Spółkę powołuje się, by realizowała swoje zadania. Jak zaznaczył mecenas Ostrowski, rachunek ekonomiczny jest bardzo ważny, ale nie po to tworzy się spółkę.

Innych uwag nie zgłoszono, w związku z czym **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały, pytając kto jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Mazowieckie Centrum Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży w Zagórz.

Rada Miasta w obecności 15 radnych - 6 głosami za, 5 przeciw, czterech radnych wstrzymało się od głosu - wyraziła pozytywną opinię w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Mazowieckie Centrum Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży w Zagórz, podejmując Uchwałę Nr 255/V/09, która stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.

Załącznik nr 6 do protokołu Nr 38/09 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009 roku
--

Ad. 4 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Wojewódzki Szpital Bródnowski w Warszawie.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały, pytając kto z radnych jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Wojewódzki Szpital Bródnowski w Warszawie.

Rada Miasta w obecności 15 radnych - 6 głosami za, 5 przeciw, czterech radnych wstrzymało się od głosu - wyraziła pozytywną opinię w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Wojewódzki Szpital Bródnowski, podejmując Uchwałę Nr 256/V/09, stanowiącą załącznik nr 7 do nin. protokołu.

Załącznik nr 7 do protokołu Nr 38/09 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009 roku.

Ad. 5 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Centrum Rehabilitacji im. prof. M. Weissa „STOCER” Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Konstancinie -Jeziornie.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały, pytając kto z radnych jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w przedmiocie projektu uchwały

Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Centrum Rehabilitacji im. prof. M. Weissa „STOCER” Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Konstancinie -Jeziornie.

Rada Miasta w obecności 15 radnych - 6 głosami za, 5 przeciw, czterech radnych wstrzymało się od głosu - wyraziła pozytywną opinię w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Centrum Rehabilitacji im. prof. M. Weissa „STOCER” Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie, podejmując Uchwałę nr 257/V/09 , stanowiącą załącznik nr 8 do nin. protokołu.

Załącznik nr 8 do protokołu nr 38/09 z obrad sesji
Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009 roku..

Ad. 6 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Wojewódzkie Centrum Stomatologii w Warszawie.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały, pytając kto z radnych jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod

nazwą Wojewódzkie Centrum Stomatologii w Warszawie.

Rada Miasta w obecności 15 radnych - 6 głosami za, 5 przeciw, czterech radnych wstrzymało się od głosu - wyraziła pozytywną opinię w przedmiocie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Wojewódzkie Centrum Stomatologii w Warszawie podejmując Uchwałę Nr 258/V/09, stanowiącą załącznik nr 9 do nin. protokołu.

Załącznik nr 9 do protokołu Nr 38/09 z obrad sesji Rady
Miasta Józefowa z 30 października 2009 roku.

Ad. 7 Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Miasta Józefowa w 2008 roku.

Ww. protokół stanowi załącznik nr 10 do nin. protokołu.

Załącznik nr 10 do protokołu Nr 38/09 z obrad sesji
Rady Miasta Józefowa z 30 października 2009 roku

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski zapytał, czy ktoś odnośnie przedstawionego protokołu z kontroli chce zabrać głos. Nikt z radnych nie zabrał głosu, w związku z czym protokół został zaakceptowany przez Radę Miasta.

Ad. 8 Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach w okresie od ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski poinformował o analizie oświadczeń majątkowych dokonanej przez Urząd Skarbowy w Otwocku. Powiedział, że z ww. analizy

wynika, iż w większości oświadczeń majątkowych zauważono uchybienia, w związku z czym przewodniczący poinformował, że po zakończeniu obrad sesji radni otrzymają pisma dotyczące uchybień i będą mieli czas w wymiarze 7 dni na złożenie wyjaśnień w formie pisemnej do przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący C. Łukaszewski nadmienił, że trzech radnych wypełniło swoje oświadczenia majątkowe w sposób prawidłowy. I są to radna B. Wyderka, radny Z. Siekierzyński, radny M. Wójcik.

W Urzędzie Miasta oświadczenie prawidłowo wypełniła Sekretarz Miasta p. K. Wasilewska.

Następnie przewodniczący Rady Miasta poinformował o zaproszeniu skierowanym do wszystkich radnych na uroczystość dotyczącą obchodów 50-lecia Szkoły Podstawowej nr 2, jaka odbędzie się 20 listopada bieżącego roku, w związku z czym poprosił o potwierdzenie ewentualnego uczestnictwa w ww. uroczystości.

Ponadto poinformował, że zgłosiła się mieszkanka, która dopatrzyła się uchybienia w uchwale Rady Miasta w sprawie przyznania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka oraz zasad jej udzielania, polegającego na nieuwzględnieniu osób niepełnoletnich, które urodziły dziecko do przyznania tzw. becikowego.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski proponował zastanowienie się nad dokonaniem zmian w ww. uchwale i zajęcie się tą uchwałą przez Komisję Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego.

W powyższej kwestii zabrała głos **radna B. Wyderka**, stwierdzając, iż nie zna ww. uchwały, ponieważ w poprzedniej kadencji, kiedy była ona podejmowana radna Wyderka nie była radną. Przewodnicząca komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego wyraziła zdanie, że projekty uchwał powinny być parafowane przez radcę prawnego. Dodała, że jeśli otrzyma ww. uchwałę, zwróci się w poruszanej kwestii do radcy prawnego.

W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówczyni, **przewodniczący Rady Miasta** argumentował, że w ww. sprawie chodzi o kwestie merytoryczne. Dodał, że mieszkanka otrzymała pomoc ze Skarbu Państwa, natomiast od miasta nie otrzymała ww. zapomogi.

Radna B. Wyderka argumentowała, że ktoś merytorycznie przygotowywał dany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta tłumaczył, że w uchwale, o której mowa wśród osób uprawnionych do otrzymania becikowego pominięto osoby niepełnoletnie, które urodziły dziecko, w związku z czym proponował zastanowienie się nad dokonaniem w niej zmian. Następnie przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski podziękował Sekretarz Miasta p. K. Wasilewskiej i pracownikom biura Rady Miasta za przygotowanie sesji.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych.

Ad.10 Wolne wnioski.

Radna B. Kaczorek zapytała o otwarcie oddziału przedszkolnego przy ul. Leśnej.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski wyjaśnił, że na stronie internetowej miasta jest informacja, że ww. oddział przedszkolny rozpocznie działalność od 2 listopada bieżącego roku.

Zastępca Burmistrza M. Banaszek potwierdził słowa przewodniczącego mówiąc, że przedszkole zostanie otwarte w listopadzie. Remont budynku został zakończony.

Kolejne pytanie zadała **radna M. Jakubowska**. Radna Jakubowska zapytała o termin wręczenia stypendium im. Jana Pawła II.

Burmistrz M. Banaszek odpowiedział, że nie zna dokładnej daty wręczenia stypendium. Wyraził przypuszczenie, że odbędzie się to w najbliższych tygodniach.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu R. Nowaczewski wyjaśnił, że komisja stypendialna zakończyła już obrady. Stypendia zostały

przyznane.

Radny D. Podolski zapytał o wyrównanie ulicy Żabiej.

Burmistrz M. Banaszek odpowiedział, że ul. Żabia była równana wiosną, natomiast w okresie jesiennym nie była równana, ze względu na dużą ilość wody deszczowej. Burmistrz powiedział, że przed zimą ulica zostanie wyrównana.

Następnie **radny A. Mazek** stwierdził, że na każdą sesję Burmistrz S. Kruszewski dostarcza radnym informacje o działaniach podjętych przez Urząd w okresie od ostatniej sesji. Jednak, jak stwierdził radny Mazek, pewne informacje do radnych nie docierają. Powiedział, że chciałby wyjaśnić sprawę terenu wokół jeziora Łacha. Stwierdził, że około 1,5 miesiąca temu odbyła się wizja terenu wokół jeziora Łacha. Była to kontrola z zewnątrz, w której uczestniczyli również pracownicy Urzędu Miasta. W związku z powyższym radny Mazek wnioskował o przedstawienie radnym informacji na temat ww. kontroli.

Kolejna kwestia poruszona przez **radnego A. Mazka** dotyczyła Miejskiej Przychodni Zdrowia. Radny Mazek zwrócił się z wnioskiem, aby ustalono, czy 29 października bieżącego roku choremu dziecku przywiezionemu do przychodni, odmówiono konsultacji lekarskiej, ze względu na nieobecność w przychodni w danym czasie lekarza. Radny Mazek dodał, że dysponuje adresem rodziny dziecka.

Ponadto **radny A. Mazek** powiedział, że radni oczekują na dostarczenie uzasadnienia wyroku sądu, jakie mieli otrzymać.

Odnośnie pierwszej kwestii poruszonej przez radnego Mazka wypowiedział się **przewodniczący Rady Miasta**. Wyjaśnił, że sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta jest dostarczane radnym przed każdą sesją, jednak na nin. sesję nie dostarczono takiej informacji, ze względu na fakt, iż jest to sesja nadzwyczajna, a ponadto Burmistrza S. Kruszewskiego nie ma w pracy. Przewodniczący Rady Miasta zaznaczył także, że Burmistrz przedstawia informacje ze swojej działalności, a nie wszystkich urzędników.

Nie mniej jednak, przewodniczący powiedział, że sprawa terenu wokół jeziora Łacha jest sprawą istotną, w związku z czym wszyscy chcieliby zapoznać się z wynikami kontroli.

W nawiązaniu do powyższych wypowiedzi, **Burmistrz M. Banaszek** wyjaśnił, że kontrola terenu wokół jeziora Łacha odbyła się. Burmistrz S. Kruszewski nie brał w niej bezpośredniego udziału. Kontrolę zorganizowała Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Z Urzędu Miasta na miejscu była kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Ochrony Środowiska p. M. Fiedukowicz. Burmistrz Banaszek poinformował, że RDOŚ przygotowała z ww. kontroli protokół. Dodał, że jeśli następstwem owej kontroli będą jakieś działania, Urząd będzie radnych informował o nich.

Odnośnie zdarzenia w Miejskiej Przychodni Zdrowia, Burmistrz Banaszek wyjaśnił, że jest odpowiednia procedura postępowania w opisanej sytuacji. Osoba, która tego doznała (rodzic dziecka) powinna opisać całą sytuację w formie uwagi lub skargi na działanie przychodni. Burmistrz M. Banaszek powiedział, że takie zdarzenie nie powinno mieć miejsca.

Następnie Zastępca Burmistrza odniósł się do trzeciej kwestii poruszonej przez radnego Mazka. Wyjaśnił, że kilka dni temu Burmistrz otrzymał uzasadnienie wyroku sądu, w związku z czym powiedział, że radni otrzymają je w przyszłym tygodniu do przegródek.

Następnie zabrała głos **radna B. Wyderka** nawiązując do wypowiedzi radnego A. Mazka. Radna Wyderka wyraziła opinię, iż współpraca między Radą Miasta i Urzędem Miasta, szczególnie w odniesieniu do kwestii zapraszania do różnych gremiów, nie przebiega najlepiej. Radna B. Wyderka stwierdziła, że tam gdzie są poruszane sprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego, nie ma przewodniczącej Komisji PPIP, po czym nawiązała do sprawy działania Przychodni Miejskiej. Powiedziała, że również spotkała się z odmową pomocy ze strony pracowników przychodni, kiedy przyszła tam z 39 stopniową gorączką. Zaznaczyła, że nie wie, czy osoby podejmujące decyzje wiążące w przychodni zdają sobie sprawę, że jeśli ktoś wyjdzie na ulicę z

gorączką może się mu coś stać. Osoby te biorą na siebie odpowiedzialność za chorego, wychodzącego z przychodni, któremu nie została udzielona odpowiednia pomoc.

Radna I. Lasocka również stwierdziła, że słyszała o wielu podobnych przypadkach w Miejskiej Przychodni Zdrowia. Ponadto powiedziała, że bardzo trudnym jest umówienie się na wizytę u lekarza.

W nawiązaniu do powyższych wypowiedzi **radna M. Jakubowska** przypomniała, że przy Miejskiej Przychodni Zdrowia działa Rada Społeczna Przychodni, w związku z czym zaproponowała uaktywnienie jej.

Wyraziła zdanie, że wszystkie uwagi zgłaszane przez radnych powinny trafiać do Rady Społecznej, ponieważ skarg na działanie przychodni jest coraz więcej.

Radna U. Zielińska zaproponowała zaproszenie na posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia Opieki Społecznej i Sportu Dyrektora Przychodni p. R. Witkowskiego.

Innych wniosków nie zgłoszono, w związku z czym **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** podziękował wszystkim uczestnikom za udział w XXXVIII sesji (sesja nadzwyczajna) i o godzinie 14.20 zamknął obrady.

Protokołowała:
Renata Nosarzewska

Przewodniczący
Rady Miasta Józefowa

Cezary Łukaszewski