

Protokół nr 13/07
z obrad XIII sesji Rady Miasta Józefowa,
która odbyła się w dniu 27 września 2007 roku
w siedzibie Rady Miasta
przy ulicy Kardynała Wyszyńskiego.
(II sesja nadzwyczajna)

Przewodniczący Rady Miasta Józefowa Cezary Łukaszewski o godzinie 13.15 dokonał otwarcia nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Józefowa. Powitał radnych i przybyłych gości. Stwierdził quorum - w obradach sesji uczestniczyło czternastu radnych. Lista obecności radnych i gości stanowi załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 1 do protokołu nr 13/07 z sesji nadzwyczajnej Rady Miasta z dnia 27.09.2007r.
--

Załącznik nr 2 do protokołu nr 13/07 sesji nadzwyczajnej Rady Miasta z dnia 27.09.2007 roku

Wniosek Burmistrza w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu Stanowiska w sprawie działań zmierzających do zapewnienia dzieciom i młodzieży miejsc w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Józefów wraz z Informacją Burmistrza Miasta Józefowa stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 3 do protokołu nr 13/07 sesji nadzwyczajnej Rady Miasta z dnia 27.09.2007 roku.
--

Projekt porządku obrad stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 4 do protokołu nr 13/07 z sesji nadzwyczajnej Rady Miasta z dnia 27.09.2007 roku.
--

Przewodniczący Rady Miasta Cezary Łukaszewski przedstawił propozycję następującego porządku obrad:

1. Stanowisko w sprawie działań zmierzających do zapewnienia dzieciom i młodzieży miejsc w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Józefów.

Przewodniczący Rady Miasta Cezary Łukaszewski wyjaśnił, iż porządek obrad sesji nadzwyczajnej zawiera tylko jeden punkt. Jest on na tyle ważny, by zwołać nadzwyczajną sesję Rady Miasta, po czym zwrócił się do radnych z pytaniem o ewentualne uwagi.

Radny Paweł Rupniewski zapytał o dokładne okoliczności, jakie skłoniły Przewodniczącego Rady Miasta do zwołania sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, iż miał prawo zwołać sesję nadzwyczajną na jeden dzień wcześniej, w związku z czym skorzystał z tego prawa.

Ponadto, jak stwierdził Komisja Budżetowo - Gospodarcza oraz Komisja Oświaty i Kultury, jednogłośnie zobowiązały Burmistrza do podjęcia działań zmierzających do poprawy sytuacji oświatowej w mieście, a przede wszystkim poprawy warunków lokalowych placówek oświatowych. Wszystkie aspekty sprawy omawiane podczas posiedzeń komisji zawarte są w Informacji Burmistrza Miasta Józefowa.

Jak wyjaśnił Przewodniczący Rady, termin wypowiedzenia umowy liczy się od dnia podjęcia Stanowiska i doręczenia wypowiedzenia. W październiku rozpoczyna się rok akademicki, termin wypowiedzenia jest trzyletni, dlatego też uznano, że zwołanie sesji przed 1 października bieżącego roku będzie sensownym rozwiązaniem.

Porządek obrad przyjęto przez aklamację.

Ad. 1 Stanowisko w sprawie działań zmierzających do zapewnienia dzieciom i młodzieży miejsc w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Józefów.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnych, czy mają uwagi do otrzymanych materiałów.

W związku z omawianym Stanowiskiem **Radny Andrzej Mazek:**

- ❑ zwrócił się z prośbą o sprecyzowanie wniosku, jaki został podjęty przez Komisję Budżetowo - Gospodarczą podczas posiedzenia tejże komisji w dniu 20 września 2007 roku,
- ❑ poprosił o przedstawienie pisma w sprawie propozycji wykupu terenu i budynku przy ul. Sienkiewicza 2, jakie wpłynęło do Burmistrza z WSGE w lipcu bieżącego roku, ponieważ uzgodniono, że radnym zostanie przedstawiony w/w dokument,
- ❑ zapytał czy został wyceniony budynek i działka wdzierżawiany WSGE, jeśli tak, to jakie były koszty wyceny i co owa wycena stwierdziła,
- ❑ poprosił o pisemną informację na temat nakładów poniesionych przez WSGE w okresie pięcioletniego użytkowania terenu i budynku.

Stwierdził również, że nakłady, jakie poniosła WSGE, należałoby po wypowiedzeniu umowy dzierżawy zwrócić szkole oraz nadmienił, że po zakończeniu okresu wypowiedzenia nie można będzie wprowadzić dzieci do budynku, ponieważ trzeba go wcześniej adaptować. Jednak nikt nie podjął się analizy kosztów owej adaptacji.

Ponadto Radny Mazek wyraził opinię, iż wniosek Komisji Budżetowo - Gospodarczej nie wiąże się ze Stanowiskiem.

Kontynuując swoją wypowiedź, zaznaczył, że miasto nie jest przygotowane na tak dużą liczbę mieszkańców. Problem z miejscami w przedszkolach, szkołach, Przychodni Zdrowia istnieje od dawna, dlatego też nie należy wprowadzać ludzi do miasta, nie mając odpowiedniego zaplecza. Przypomniał, iż w przeszłości proponowano wykup placu przy ulicy Granicznej z przeznaczeniem na szkołę, jednak propozycja nie została zaakceptowana.

Następnie Radny Andrzej Mazek zwrócił się z prośbą o przedstawienie analizy, na podstawie której będzie można podjąć decyzję, czy budować nową szkołę i za dwa lata wprowadzić tam dzieci, czy też rozwiązać WSGE i wprowadzić dzieci za cztery lata. Nadmienił, że w nowym budynku szkoły można byłoby pomieścić większą liczbę dzieci. Ponadto, jeśli zbudowano by ją w innej części miasta, dzieci nie musiałyby dojeżdżać do szkoły.

W nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Andrzeja Mazka, **Radna Marianna Jakubowska** wyjaśniła, iż Komisja Budżetowo - Gospodarcza przyjęła wniosek upoważniający Burmistrza do podjęcia działań zmierzających do poprawy warunków pracy w placówkach oświatowych zarówno w aspekcie finansowym, jak i lokalowym. Z informacji uzyskanych podczas posiedzenia komisji wynika, że rokrocznie następuje wzrost liczby dzieci. W perspektywie trzech lat miasto musi mieć kolejną szkołę. Z analiz wynika, że w 2013 roku będzie brakowało 350 miejsc w szkołach. Jak stwierdziła Radna Jakubowska, nie można pozwolić, aby dzieci i młodzież nie miały gdzie się uczyć. Miasto posiada majątek - budynek WSGE o kubaturze około 4000 m³ oraz ponad 800 m² powierzchni użytkowej. Rada poprzedniej kadencji wynajęła ów budynek za 3 000 zł, natomiast przedszkole jest wynajmowane przez miasto za 8 000 zł netto. W związku z powyższym Radna Jakubowska podkreśliła, że Rada musi zwracać szczególną uwagę, na interes gminy i mieszkańców.

Radny Andrzej Mazek po raz kolejny stwierdził, iż oczekuje, by przedstawiono radnym dokumenty, jakie WSGE dostarczyła Burmistrzowi w lipcu tego roku. Zwrócił się z zapytaniem, czy dokonano wyceny i na jaką kwotę ona opiewała, ponieważ jak nadmienił, chciałby posiadać wiedzę co jest lepszym rozwiązaniem: budowa nowego budynku szkoły, czy też adaptacja budynku wydzierżawianego obecnie WSGE.

Nawiązując do wypowiedzi Radnego Mazka, **Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, iż stanowisko zostało wycofane z porządku obrad lipcowej sesji z różnych względów. Była to decyzja Przewodniczącego Rady, ale owo Stanowisko nie zobowiązywało do dokonania wyceny. Podkreślił także, że trzyletni okres wypowiedzenia jest to czas, kiedy można dokonać wyceny naniesień jak i wartości nieruchomości.

Radny Paweł Rupniewski wyraził opinię, iż łączone są tu dwie sprawy. Pierwsza z nich to warunki umowy, które powinny być renegotjowane, ponieważ nie są korzystne dla miasta. Druga kwestia to zerwanie trzydziestoletniej umowy dzierżawy. Jak stwierdził Radny Rupniewski adaptacja budynku na cele szkolne będzie dużo droższa od budowy nowej szkoły i nie rozwiąże problemu szkolnictwa w mieście. Lepszym rozwiązaniem według Radnego Rupniewskiego byłaby sprzedaż majątku i budowa nowej szkoły na terenie, jaki miasto obecnie posiada. Ponadto Radny Rupniewski stwierdził, iż chciałby poznać tok rozmów z WSGE, powody przerwania negocjacji oraz wycenę majątku. Wyraził także opinię, iż sprawa wypowiedzenia umowy WSGE i treść wniosku Komisji Budżetowo - Gospodarczej nie wiążą się ze sobą. Pozyskanie budynku i wprowadzenie tam dzieci za cztery lata nie rozwiąże problemu. Nowa szkoła byłaby wybudowana za dwa lata.

Reasumując Radny Paweł Rupniewski apelował o przedstawienie przed przystąpieniem do głosowania nad Stanowiskiem, większej ilości informacji na temat negocjacji z WSGE: przesłanek, dla których zostały zerwane negocjacje oraz wyceny majątku.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, iż trzyletni okres wypowiedzenia otwiera drogę dla wszelkich działań włącznie ze sprzedażą majątku po odpowiedniej wycenie.

Radny Zbigniew Siekierzyński stwierdził, iż chciałby poznać argumenty obydwu stron.

Radny Jacek Sekuła wypowiedział się, iż również uważa, że idealnym rozwiązaniem byłaby sprzedaż majątku po korzystnej cenie i wybudowanie nowej szkoły. Jak stwierdził, wypowiedzenie umowy nie jest przeszkodą w realizacji owego zamierzenia. Wypowiedzenie umowy jest niezbędne w celu poprawy pozycji przetargowej miasta.

Nadmienił, iż jedną sprawą jest aspekt demograficzny - brak miejsc w szkołach i przedszkolach, natomiast druga sprawa to porównanie stawek - miasto płaci za kilka razy mniejszą powierzchnię, dużo większe pieniądze. Jak podkreślił Radny Sekuła jest to niegospodarność i miasto nie powinno tak postępować. Rada Miasta tolerując ową niegospodarność, ponosi za to odpowiedzialność.

Zdaniem **Radnego Pawła Rupniewskiego** zarówno zapewnienie odpowiedniej ilości miejsc w szkołach i przedszkolach jak i renegotjowanie warunków umowy jest bardzo ważne. Jak stwierdził, WSGE na początku swojej działalności prowadziła promocję miasta, z czego wszyscy byli zadowoleni i nie zna powodów, dla których sytuacja uległa zmianie. Następnie zwrócił się z zapytaniem do Radnego Siekierzyńskiego na temat skutków finansowych, jakie poniesie miasto, gdy umowa zostanie wypowiedziana z końcem września bieżącego roku. Kolejne pytanie, dotyczące propozycji ceny, za jaką WSGE chciała kupić budynek wraz z działką, Radny Rupniewski skierował do Radnego Sekuły.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż renegotjacje, wycena nieruchomości oraz naniesień mogłyby zacząć się od dnia jutrzejszego, jeśli byłaby wola obydwu stron.

Radny Paweł Rupniewski odpowiedział, iż decyzja w powyższej sprawie jest podejmowana dzisiaj, w związku z czym chciałby mieć argumenty, jakie przekonają go do podjęcia świadomej decyzji.

W odpowiedzi na pytanie Radnego Rupniewskiego na temat skutków finansowych poniesionych

przez miasto w związku z wypowiedzeniem umowy dzierżawy z końcem września tego roku, **Radny Zbigniew Siekierzyński** stwierdził, iż według niego, są one dużo tańsze od wybudowania nowej szkoły, choć jak dodał jest przeciwnikiem przeróbek.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż dokonanie rzetelnej wyceny nieruchomości będzie możliwe po wypowiedzeniu umowy. Wycena dokonana przed wypowiedzeniem opiewałaby na dużo niższą kwotę.

Następnie głos w dyskusji zabrała **Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami p. Bożena Pukaczewska**, która stwierdziła, iż dopóki Rada Miasta nie podejmie decyzji, czy umowa będzie wypowiedziana, czy będzie to sprzedaż w trybie bezprzetargowym, czy też w trybie przetargowym dokonywanie wyceny jest bezcelowe.

Pani Pukaczewska argumentowała, iż w momencie przygotowywania się do sprzedaży w trybie bezprzetargowym - z art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wystąpiły wątpliwości, czy Rada Miasta może podjąć taką uchwałę, w związku z czym miasto skierowało prośbę do Ministerstwa Budownictwa o dokładną interpretację przepisów.

Gdyby dokonywano wyceny nieruchomości w chwili obecnej, należałoby dokonać trzech wycen, ponieważ wycena nieruchomości to jest wycena praw do nieruchomości. Prawem do nieruchomości jest natomiast obciążenie tej nieruchomości najmem.

Jeśli wyceniano by nieruchomość dla trybu bezprzetargowego, wyceniano by ją bez obciążenia prawem dzierżawy. Gdyby natomiast wyceniano nieruchomość do przetargu bez rozwiązania umowy, byłaby ona obciążona 30 letnią dzierżawą, w związku z czym wartość byłaby inna. Gdyby umowa była wypowiedziana, Rada przeznaczyłaby nieruchomość do przetargu, owa nieruchomość byłaby obciążona tylko trzyletnią dzierżawą. W związku z powyższym wycena nie została wykonana.

Jak nadmieniała Pani Pukaczewska także wycena nakładów poniesionych przez WSGE jest bezzasadna na dzień dzisiejszy, ponieważ gdyby umowa została wypowiedziana, wycena nakładów odbywa się na dzień skutkowania umowy (tj. za 3 lata). Reasumując Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami stwierdziła, iż na dzień dzisiejszy trzeba byłoby dokonywać trzech wycen nieruchomości z różnymi jej obciążeniami.

Radny Mirosław Wójcik zaznaczył, iż wypowiedzenie umowy nie przekreśla dalszych rozmów, o czym mówiła Pani Pukaczewska, co może potwierdzić radca prawny.

Następnie wypowiedział się **Radny Jacek Sekuła**, który stwierdził, iż pierwszą sprawą w inwestycjach jest dysponowanie gruntem. Miasto owym gruntem w chwili obecnej nie dysponuje. Dopiero gdy, dysponowanie gruntem będzie możliwe w krótszej perspektywie, można rozpocząć planowanie. Wykonywanie wycen, w czasie trwania dzierżawy jest pozbawione sensu. Jak nadmienił Radny Sekuła wypowiedzenie umowy dzierżawy jest pierwszym krokiem, jaki należy podjąć, by móc racjonalnie planować. Radny Sekuła potwierdził, iż idealnym rozwiązaniem byłaby sprzedaż majątku i budowa nowego budynku szkoły. Dopóki jednak nie zostanie poczyniony pierwszy krok, miasto będzie zajmowało słabą pozycję przetargową.

Radny Rupniewski ponownie zapytał Radnego Sekułę, czy wie, jaka była propozycja WSGE przedstawiona Burmistrzowi.

Radny Jacek Sekuła odpowiedział, iż nie posiada wiedzy na temat propozycji złożonej przez WSGE. Wyjaśnił, że z tego co wie, szkoła wystąpiła z pismem o sprzedaż w trybie bezprzetargowym, po czym zadał pytanie przedstawicielom WSGE dotyczące przychodów, jakie uzyskuje WSGE z poddzierżawiania powierzchni w szkole.

Kanclerz WSGE Jan Jakimowicz odpowiedział, że przychody, jakie uzyskuje WSGE z wynajmu, opiewają na łączną miesięczną kwotę 160 zł (wynajem spółce edukacyjnej - 60 zł, wynajem WSNS - 100 zł).

Ponadto p. Jakimowicz zaznaczył, iż w 2002 roku budynek, w którym mieści się obecnie WSGE stał pusty i miasto ponosiło koszty utrzymania owego budynku. Następnie miasto wydzierżawiło

budynek oraz działkę WSGE za około 1000 zł brutto. W momencie podpisywania umowy 30 - letniej dzierżawy czynsz wzrósł trzykrotnie. Jak stwierdził Kanclerz, takie były realia, które w obecnej chwili są inne.

Kanclerz WSGE dodał, iż w lipcu tego roku podczas rozmów przedstawiciele WSGE z Burmistrzem ustalono, że będą one zmierzały w kierunku sprzedaży budynku z trybie art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli w trybie bezprzetargowym. Jednak obecnie zmieniono decyzję.

Stwierdził także, że umowa dzierżawy została sformułowana z korzyścią dla miasta - po 30 latach dzierżawy obiekt wraca bez odszkodowania do zasobów miasta.

Kolejnym głosem w dyskusji była wypowiedź **radcy prawnego p. Roberta Ostrowskiego**, który wyjaśnił, iż uczestniczył w rozmowach między Kanclerzem WSGE a Burmistrzem, nie zajmował jednak merytorycznego stanowiska pod kątem opinii prawnej w tym zakresie. Dodał również, iż art. 37 stanowi, że dzierżawca, który ma zawartą umowę na okres dłuższy niż 10 lat, jeżeli zabuduje nieruchomość, może ją nabyć w formie bezprzetargowej. Jednakże wydzierżawiona została nieruchomość zabudowana, dzierżawca nie zabudował jej, w związku z czym na prośbę Burmistrza wystosowano pismo do Ministerstwa Budownictwa z prośbą o dokładną interpretację przepisów.

Zdaniem radcy prawnego, WSGE nie zabudowała owej nieruchomości, natomiast postawiła budynek obok już istniejącego, co nie daje podstawy do skorzystania z normy art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W związku z powyższym, jak stwierdził mecenas, Burmistrz czeka na odpowiedź z Ministerstwa Budownictwa, które ma obowiązek udzielenia odpowiedzi prawnej na ową wątpliwą kwestię. Kończąc swą wypowiedź mecenas Ostrowski nadmienił, iż umowa dzierżawy, jaka została zawarta z WSGE jest wyjątkowo niekorzystna dla gminy.

Następnie zabrał głos **prof. Bronisław Sitek**, który wyraził żal, że przedstawiciele WSGE nie zostali poinformowani o działaniach podejmowanych na komisjach. Zadał także pytanie o przyczyny, dla których zwołano sesję w nadzwyczajnym trybie w sprawie WSGE. Nadmienił, że uczelnia wyższa powinna być powodem do dumy. Ponadto podważył dane demograficzne przedstawione w Informacji Burmistrza, jako jeden z powodów wypowiedzenia umowy. Nadmienił także, iż nakłady, jakie WSGE poniosła oscylują w granicach 2 mln zł.

Kończąc swoją wypowiedź prof. Sitek zaprosił radnych do uczestnictwa w obchodach 5 - lecia istnienia WSGE.

Radny Zbigniew Siekierzyński po raz kolejny stwierdził, iż oczekiwał rzeczowej dyskusji w omawianej sprawie oraz przedstawienia argumentów przez obydwie strony.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że kiedy zrodził się pomysł powstania WSGE, był zwolennikiem, by szkoła na preferencyjnych warunkach rozpoczynała swoją działalność. Zamiast czynszu w wysokości 20 tys. zł miasto pobierało 800 zł. Faktu, że WSGE wypromowała miasto nikt nie neguje i należą się WSGE podziękowania.

Nawiązując do wypowiedzi Radnego Siekierzyńskiego, **Kanclerz WSGE** stwierdził, że można było zaprosić przedstawiciele WSGE oraz studentów na posiedzenie komisji w celu przedstawienia argumentów. Jednakże nie uczyniono tego. Ponadto wyszedł z propozycją wynajmu powierzchni szkoły, Szkole Podstawowej Nr 2, argumentując, że budynki w dni powszednie stoją puste.

Przewodniczący Rady Miasta nadmienił, że w umowie zawartej przed trzema laty jest klauzula dotycząca możliwości wypowiedzenia umowy. Przypomniał, że WSGE zgodziła się na taki zapis, w związku z czym Rada Miasta korzysta z owego zapisu.

Następnie w odpowiedzi na zarzut Kanclerza w sprawie braku zaproszenia dla przedstawiciele WSGE na posiedzenie komisji, **Radny Nowaczewski** wyjaśnił, iż ostatnie posiedzenie Komisji Oświaty i Kultury poświęcone było omówieniu sytuacji oświatowej gminy, pod względem technicznym jak i lokalowym, po odbyciu dwóch komisji wyjazdowych, dlatego też

przedstawiciele WSGE nie zostali zaproszeni.

Przewodniczący Cezary Łukaszewski tłumaczył, że sesja nadzwyczajna została zwołana w dniu wczorajszym. Radni otrzymali materiały w godzinach popołudniowych. Informacja na temat sesji nadzwyczajnej umieszczona została na stronie internetowej miasta w dniu wczorajszym.

Radny Paweł Rupniewski nadmienił, iż apelował o konkretne argumenty, mogące pomóc w podjęciu decyzji w sprawie Stanowiska: wyceny, plany na przyszłość.

Wyraził opinię, iż mieszane są dwie kwestie. Głównym argumentem jest poprawa warunków szkolnictwa, która jest nierealna, ponieważ dzieci do budynku, jaki zajmuje WSGE mogą być wprowadzone dopiero za 4 lata. W nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Nowaczewskiego, Radny Rupniewski zapytał, dlaczego nie odbyło się posiedzenie komisji w sprawie WSGE.

Wyjaśnił również, że jeśli będzie głosował przeciw Stanowisku, to dlatego, że nie życzy sobie traktowania ludzi i siebie - pod presją. Podkreślił, iż preferuje partnerskie rozmowy z mieszkańcami miasta.

Radny Rupniewski zaakcentował, że nie jest przeciwny rozwiązaniu problemu oświatowego w Józefowie. Jednakże działania poprawiające sytuację powinny być podjęte wcześniej. Natomiast modernizacja budynku jest nieefektywna i dużo droższa niż budowa nowej szkoły.

Radny Rupniewski wyraził rozczarowanie, iż od lipca nie podjęto dyskusji w sprawie WSGE, nie przedstawiono propozycji rozwiązań.

Przewodniczący Rady Miasta Cezary Łukaszewski zgodził się z przedmówcą, iż podjęcie Stanowiska nie rozwiąże problemu szkolnictwa, ale jak stwierdził jest to jeden z kroków, jakie należy podjąć.

Następnie zabrała głos **p. Iwanik**, była radna, która stwierdziła, iż Rada poprzedniej kadencji wiele czasu dyskutowała na temat działalności WSGE. Zdaniem p. Iwanik osłabienie stosunków między WSGE a miastem nastąpiło w momencie odmowy poręczenia. Stwierdziła także, że była i jest zwolenniczką istnienia WSGE, ponieważ rozwój szkoły jest korzystny dla obu stron. Jednakże występuje także problem przepełnionych szkół podstawowych. Zdaniem P. Iwanik najlepszym rozwiązaniem byłaby sprzedaż majątku szkole. Jak dodała trudno jest podjąć odpowiednią decyzję w w/w sprawie.

Innym głosem w dyskusji była wypowiedź **P. Kaczmarskiej**, która przywołała wypowiedź Radnego Rupniewskiego, iż wypowiedzenie umowy nie rozwiąże problemu w oświacie i jest to rozwiązanie tymczasowe. Pani Kaczmarska stwierdziła, że propozycja Kanclerza WSGE jest także tymczasowa. Zwróciła się z zapytaniem dlaczego WSGE wynajmowała pomieszczenia od Szkoły Podstawowej Nr 2. Podkreśliła, że nie jest przeciwna WSGE. Stwierdziła, że jest to problem, ale Rada Miasta powinna dbać o realizację obowiązkowych zadań gminy, a zapewnienie dzieciom nauki w szkołach jest takim właśnie zadaniem.

Kanclerz WSGE odpowiedział, że szkoła wynajmowała pomieszczenia od SP. Nr 2 na zasadzie umowy komercyjnej. I obydwie strony były zadowolone.. Ponadto WSGE nie posiadała jeszcze nowego budynku.

Radny Zbigniew Siekierzyński wyraził zadowolenie, że mógł wysłuchać argumentów drugiej strony. Stwierdził że, decyzję trzeba podjąć, ze względu na polepszenie pozycji przetargowej miasta.

Kierownik Referatu GiGN Bożena Pukaczewska zaznaczyła, że jeśli nieruchomości obciążona jest prawem najmu, ma niższą wartość.

Kolejnym głosem w dyskusji była wypowiedź **Radnego Damiana Podolskiego**, który zapytał kto podpisywał umowę oraz kto sprawdzał, że jest ona ze szkodą dla miasta. W odniesieniu do wypowiedzi Radnego Podolskiego, **Przewodniczący Rady Miasta Cezary Łukaszewski** wyjaśnił, że przy ustalaniu warunków umowy także był zwolennikiem rozpoczęcia działalności przez WSGE na preferencyjnych warunkach. Wtedy było to słuszne. Obecnie sytuacja zmieniła się.

Radny Podolski wyjaśniał, iż pytał Przewodniczącego Rady jedynie o powody zwołania sesji w nadzwyczajnym trybie.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż tak zdecydował. W imieniu Burmistrza Kruszewskiego, w obradach sesji bierze udział Burmistrz Banaszek.

Radny Damian Podolski skierował pytanie do Burmistrza Banaszka o nazwisko radcy prawnego, który opiniował umowę i o działania, jakie podjęło miasto i WSGE, by porozumieć się.

W nawiązaniu do pytania Radnego Podolskiego **Radna Marianna Jakubowska** przypomniała, iż była zwolenniczką dzierżawy budynku i działki przez WSGE, ale przeciwniczką stawek, za jakie nieruchomość została wydzierżawiona. Jak stwierdziła większość radnych poparła wysokość wyżej omawianych opłat.

Następnie zabrał głos **Burmistrz Banaszek** odpowiadając, iż nie posiada w tej chwili oryginału umowy i nie pamięta który radca prawny opiniował ją, ale na pewno została sprawdzona i podpisana przez prawnika. Ponadto została przekazana do Wojewody, który w przypadku jej wadliwości uchyliłby ją.

Burmistrz Banaszek nadmienił, iż z dzisiejszego punktu widzenia umowa dzierżawy podpisana z WSGE nie jest korzystna. W 2001, 2002 roku sytuacja była inna. Wybudowano gimnazjum, zerówki przeniesiono do szkół, w związku z czym wydawało się, że sytuacja lokalowa szkół jest dobra, dlatego też nie widzi powodów, by wstydzić się podjętej decyzji.

Przyznał, iż WSGE zrobiła wiele dla miasta. min. przyczyniła się do kontaktu Józefowa z włoskim miastem Bitetto, jednakże miasto również nie wyrządziło szkole krzywdy.

W nawiązaniu do wartości, jaką przedstawia nieruchomość dzierżawiona przez WSGE, Burmistrz Banaszek przytoczył przykład działki o powierzchni 1500m², bez przyłączonych mediów, położonej w mało atrakcyjnej okolicy, którą sprzedano za ponad 900 tys. zł. Jak nadmienił, działka przy ulicy Sienkiewicza 2 jest trzykrotnie większa.

Podkreślił również, że miasto i WSGE mają 3 lata by wypracować sposób załatwienia sprawy.

Zaznaczył, że prowadzenie szkół podstawowych, gimnazjów, przedszkoli należy do zadań obowiązkowych gminy i na tym należy się skupić, ponieważ za to władze miasta ponoszą odpowiedzialność.

W nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Rupniewskiego, iż lepiej jest budować nową szkołę, Burmistrz Banaszek stwierdził, że należy sobie uświadomić, iż jest niewiele czasu. Miasto nie posiada w obecnej chwili terenu o odpowiedniej powierzchni, odpowiednio uzbrojonego i odpowiednio położonego, by wybudować na nim nowy budynek szkoły. Przyznał również, że odzyskanie majątku dzierżawionego przez WSGE nie rozwiąże złej sytuacji szkolnictwa w mieście, ale ją znacznie poprawi, co nie zwolni władz z dalszego poszukiwania racjonalnych rozwiązań.

W związku z wypowiedzią Burmistrza Banaszka, **Radny Rupniewski** argumentował, iż został sprzedany „Sternikowi” teren pod szkołę. Także teren, gdzie mieści się „Gong” jak i teren przy ul. 11 listopada mogłyby być przeznaczone pod szkołę.

Radny Rupniewski nadmienił, iż dobrze się stało, że działkę przy ulicy Sosnowej przeznaczono pod przedszkole, co było inicjatywą Radnego Mazka.

Burmistrz Banaszek nadmienił, iż optowanie przy pozostawieniu 30 - letniej umowy dzierżawy jest to obniżenie ceny zbycia nieruchomości do poziomu nieakceptowanego przez innych mieszkańców Józefowa.

Kanclerz WSGE p. Jakimowicz stwierdził, że Burmistrz Kruszewski powiedział w czerwcu, że przedstawi Radzie na wrześniowej sesji projekt uchwały zbycia nieruchomości oraz wycenę tejże nieruchomości i na tej podstawie WSGE czekała na wycenę.

Następnie **Radny Paweł Rupniewski** zażądał, by decyzje były podejmowane świadomie oraz by przedstawiono radnym konkretne rozwiązania.

Burmistrz Banaszek zabrał głos odnośnie wcześniejszej wypowiedzi Radnego Rupniewskiego

wyjaśniając, że „Sternik” kupił nieruchomość gruntową od osób fizycznych.

Radny Nowaczewski zapytał Radnego Rupniewskiego czy ma propozycje odnośnie omawianej kwestii.

Radny Rupniewski udzielił odpowiedzi, iż propozycje padły podczas obrad lipcowej sesji.

Radny Nowaczewski skierował pytanie do Radnego Rupniewskiego, czy na dzień dzisiejszy ma jakieś propozycje.

Radny Rupniewski wyjaśnił, iż jego propozycja jest taka, iż należy rozwiązać wyżej omawianą kwestię na zasadach partnerskich.

Kolejnym głosem w dyskusji była wypowiedź **jednego z mieszkańców**, który stwierdził, że nie ma partnerstwa, gdy jest podpisana trzydziestoletnia umowa. Reprezentując interesy mieszkańców władze miasta powinny dbać o interes firmy. Jeśli można sprzedać majątek choćby za pół miliona więcej, to należy tak uczynić. W/w mieszkaniec nadmienił, że być może należy wynegocjować cenę do jak najwyższej kwoty i sprzedać nieruchomość, choć jak stwierdził zawsze uważał, że w budynku wdzierzawianym WSGE powinna mieścić się szkoła lub przedszkole. Wyraził także opinię, iż Rada Miasta powinna pomnażać majątek gminy.

Radny Paweł Rupniewski nadmienił, że WSGE świadoma jest swej sytuacji i jej pozycja negocjacyjna nie jest tak dobra, jakby mogło się wydawać, więc jak stwierdził można negocjować warunki, tak by nie były krzywdzące dla obu stron. Natomiast gmina nie jest firmą. Jak stwierdził Pan Rupniewski biznes nie jest najważniejszy.

Następnie zabrał głos **Radny Andrzej Mazek**, potwierdził, że Rada powinna dbać o majątek gminy. Jednak niektóre głosy Rady nie są brane pod uwagę.

Radna Marianna Jakubowska wystąpiła z wnioskiem formalnym o zakończenie dyskusji na w/w temat i przystąpienie do głosowania nad Stanowiskiem.

Przewodniczący Rady Miasta Cezary Łukaszewski poddał pod głosowanie projekt Stanowiska w sprawie działań zmierzających do zapewnienia dzieciom i młodzieży miejsc w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Józefów.

Rada Miasta w składzie 14 radnych - 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” , nikt nie wstrzymał się od głosu - podjęła Stanowisko w sprawie działań zmierzających do zapewnienia dzieciom i młodzieży w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Józefów, które wraz z Informacją Burmistrza Miasta Józefowa stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 5 do protokołu nr 13/07 z sesji nadzwyczajnej Rady Miasta z dnia 27.09.07r.
--

W związku ze zrealizowaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Miasta Cezary Łukaszewski** o godzinie 15.15 zamknął obrady nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, dziękując wszystkim za przybycie.

Protokółowała:
Renata Nosarzewska

Przewodniczący Rady Miasta

Cezary Łukaszewski