

Protokół nr 22/08
z obrad XXII sesji Rady Miasta Józefowa, która odbyła się
24 kwietnia 2008 roku w siedzibie Rady Miasta,
przy ulicy Kardynała S. Wyszyńskiego 1.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski o godzinie 13.10 otworzył XXII sesję Rady Miasta. Stwierdził quorum. W obradach uczestniczyło piętnastu radnych. Radny Zbigniew Siekierzyński przybył na posiedzenie o godzinie 13.20.

Lista obecności radnych i gości stanowi załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 1 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.
--

Załącznik nr 2 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.
--

Wniosek Burmistrza w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 3 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.
--

Projekt porządku obrad stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 4 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.
--

Ad.1 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski wyjaśnił, iż w dniu wczorajszym wpłynął wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zasad udzielania stypendium pod nazwą „Młodzież poznaje Europę” dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, dla których Miasto Józefów jest organem prowadzącym za wyniki w nauce i szczególne osiągnięcia, po czym poprosił burmistrza o uzasadnienie wniosku.

Ww. wniosek stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 5 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.
--

Burmistrz S. Kruszewski wyjaśnił, iż 17 kwietnia bieżącego roku otrzymał informację na temat zaproszenia delegacji z Józefowa do Bitetto, w związku z czym przekazał ją do szkół celem potwierdzenia udziału młodzieży w wyjeździe. Szkoły nie potwierdziły chęci uczestnictwa w wyjeździe, ze względu na brak zgody rodziców na pokrycie kosztów podróży.

Jak stwierdził burmistrz, podjęcie ww. uchwały umożliwi pokrycie kosztów podróży uczniów do Bitetto.

W nawiązaniu do wypowiedzi burmistrza, **radny P. Rupniewski** wyraził opinię, że istniała możliwość wcześniejszego zasygnalizowania powyższej kwestii. Stwierdził, iż radni są zaskakiwani kolejną uchwałą podczas sesji, a także argumentował, że sprawy związane z pracą nad uchwałami w komisjach reguluje Statut Miasta Józefowa. Według radnego Rupniewskiego ww. projekt uchwały powinien zostać zaopiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury, Zdrowia,

Opieki Społecznej i Sportu, w związku z czym proponował skierować projekt do tejże komisji. Odpowiadając na argumenty radnego Rupniewskiego, **burmistrz S. Kruszewski** podkreślił, iż wiadomość na temat propozycji wyjazdu delegacji z Józefowa (dwunastu uczniów, dwóch nauczycieli , tłumacza oraz pięciu osób z miasta) dotarła do urzędu w czwartek 17.04.2008 roku i została przekazana do szkół następnego dnia. Szkoły po konsultacjach z rodzicami odpowiedziały : w poniedziałek - dyrektor Liceum Katolickiego, we wtorek - dyrekcja Gimnazjum nr 1, nie potwierdzając chęci uczestnictwa w wyjeździe.

Burmistrz wyjaśnił, że nie było innej możliwości poinformowania o powyższej sprawie radnych. Ponownie zabrał głos **radny P. Rupniewski** twierdząc, że w przedstawionym projekcie uchwały nie ma wskazanego źródła finansowania.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Rupniewskiego, **skarbnik H. Siwek** wyjaśniła, że w przypadku akceptacji ww. projektu, burmistrz z upoważnienia wynikającego z uchwały Rady Miasta, będzie mógł podjąć zarządzenie o uruchomieniu rezerwy ogólnej i przeznaczenia jej na ww. cel.

Radny Rupniewski tłumaczył, iż wyjaśnienie p. skarbnik powinno znaleźć się przynajmniej w uzasadnieniu do projektu uchwały, który jest przedmiotem dyskusji.

Pani Siwek argumentowała, że w § 7 projektu uchwały określono sposób zabezpieczenia owej kwestii - „ środki na stypendium zostaną określone w uchwale budżetowej na dany rok budżetowy”.

Wyjaśniła, że środki na stypendium zawsze muszą zostać uwzględnione w uchwale budżetowej, co może być dokonane zarządzeniem Burmistrza Miasta lub uchwałą Rady Miasta zmieniającą budżet. Stwierdziła, że w przedstawionej sytuacji będzie to możliwe tylko poprzez zarządzenie Burmistrza Miasta. Podkreśliła, iż w zakresie wydatków bieżących, burmistrz posiada upoważnienie Rady Miasta do dysponowania rezerwą ogólną i tylko w taki sposób może takie środki zapewnić w budżecie.

Następnie zabrał głos **Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** wyjaśniając, iż mimo że przedstawiony projekt uchwały jest zaskoczeniem, sytuacja jest nagła i wyjątkowa. Chcąc umożliwić dzieciom wyjazd należy podjąć uchwałę.

Radna I. Lasocka zapytała o kwotę, jaką należy przeznaczyć na dofinansowanie wyjazdu dzieci.

Burmistrz odpowiedział, iż jest to dofinansowanie do wyjazdu 12 dzieci. Łączna kwota dofinansowania wynosi 18 tys. zł.

Następnie **radna B. Kaczorek** wniosowała, by podjąć uchwałę wyłącznie w odniesieniu do majowego wyjazdu do Bitetto i wprowadzić powyższy projekt uchwały do porządku obrad XXII sesji, a następnie podjąć prace w Komisji Oświaty w celu ustalania zasad udzielania stypendium dla uczniów na kolejne lata.

Radny D. Podolski zapytał o skład delegacji jadącej do Bitetto.

Burmistrz wyjaśnił, iż we Włoszech będzie podpisywane porozumienie między Józefowem i Bitetto, po czym przedstawił skład delegacji.

Kolejnym głosem w dyskusji na powyższy temat, była wypowiedź **radnego P. Rupniewskiego**, który stwierdził, iż wątpliwości odnośnie przedstawionego projektu uchwały wynikają z tego, iż projekt jest obszerny i radni nie mieli czasu na dokładną analizę jego treści.

Następnie zabrał głos **radny J. Sekuła** proponując, by w pierwszej kolejności zdecydować, czy wprowadzić projekt uchwały do porządku obrad, natomiast o jego treści dyskutować, kiedy będzie on już w porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski zapytał kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad XXII sesji projektu uchwały w sprawie zasad udzielania stypendium pod nazwą „Młodzież poznaje Europę” dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, dla których Miasto Józefów jest organem prowadzącym za wyniki w nauce i szczególne osiągnięcia.

Rada Miasta w obecności 15 radnych - 7 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 7 radnych

wstrzymało się od głosu - podjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XXII sesji ww. projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** zapytał o inne uwagi do porządku obrad.

Radny A. Mazek stwierdził, iż 15 kwietnia bieżącego roku odbyła się sesja Rady Miasta i podjęto podczas jej obrad uchwały oraz stanowisko Rady Miasta.

Zdaniem radnego Mazka, zgodnie ze Statutem Miasta Józefowa, obrady sesji oraz podjęte podczas XXI sesji uchwały i stanowisko są nieprawomocne, w związku z czym proponował, by wnieść je ponownie pod obrady sesji.

Radny Mazek uzasadniał, że na każdej sesji należy przegłosować porządek obrad, po czym stwierdził, iż przewodniczący Rady Miasta nie uczynił tego podczas obrad XXI sesji, mimo że radny Mazek zadał pytanie radcy prawnemu dotyczące prawomocności uchwał podjętych na tejże sesji.

Kontynuując radny Mazek argumentował, że jeśli jest porządek obrad i znajduje się w nim punkt „przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji”, zgodnie z § 36 pkt. 1 statutu, należy poddać go pod głosowanie, co jak zaznaczył radny Mazek nie zostało dokonane i przewodniczący Rady Miasta przystąpił do prowadzenia obrad sesji bez zgody Rady Miasta.

Ponadto radny Mazek zgłosił zastrzeżenia odnośnie treści protokołu nr 20/08 z obrad sesji 27 marca 2008 roku.

Stwierdził, iż wnosił, że kontrola radarowa nie jest jedynym rozwiązaniem kwestii bezpieczeństwa w mieście. Ponadto nadmienił, że nawiązywał do wypadku, jaki miał miejsce w grudniu ubiegłego roku na przejściu dla pieszych na ul. Granicznej - róg ul. Piaskowej - określając precyzyjnie miejsce wypadku.

Zdaniem radnego Mazka w protokole nr 20/08 brakuje zapisu dotyczącego wypowiedzi burmistrza, że lampa w ww. miejscu została wymieniona. Jak stwierdził radny Mazek okazało się, że lampa nie była wymieniona w czasie, kiedy miał miejsce wypadek.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Mazka, **burmistrz S. Kruszewski** tłumaczył, że w porządku obrad sesji jest punkt „przyjęcie protokołu” w celu umożliwienia radnym wniesienia uwag, po wnikliwym przeczytaniu protokołu. Burmistrz dodał, że protokół nr 20/08 nie jest przyjęty, w związku z czym można wnosić uwagi.

Następnie **radca prawny urzędu** odniósł się do sprawy porządku obrad, wyjaśniając, iż jest to porządek autorski. Obowiązkiem przewodniczącego Rady Miasta jest przedstawienie porządku i zapytanie czy ktoś wnosi wniosek o zmianę porządku obrad, natomiast nie przeprowadza się głosowania w sprawie porządku obrad.

Radny A. Mazek argumentował, że jeśli dany punkt znajduje się w porządku obrad, przewodniczący nie może „zdejmować go” bez zgody Rady Miasta.

Kolejnym głosem w dyskusji na powyższy temat była wypowiedź **radnego P. Rupniewskiego**, który stwierdził, że dyskutowana była zmiana porządku obrad, poczyniono tę zmianę, po czym zaczęto realizować ów porządek. Jednym z punktów porządku obrad było przyjęcie protokołu, jednak okazało się, że protokołu nie ma, więc omawiano kolejne punkty porządku.

W związku z powyższym radny Rupniewski zapytał - czy przewodniczący Rady Miasta nie powinien na początku wnieść o usunięcie punktu „przyjęcie protokołu” z porządku obrad, czy przewodniczący może podczas trwania obrad sesji - w każdej chwili zmieniać porządek obrad.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** wyjaśnił, iż rozpoczynając poprzednią sesję, po przyjęciu porządku obrad, kolejnym punktem było przyjęcie protokołu, w związku z czym przewodniczący powiedział, że protokół nie będzie przyjmowany, ponieważ nie został sporządzony. Argumentował, że skoro protokół nie został sporządzony, nie można go przyjąć.

Następnie zabrał głos **radny J. Sekuła** wyrażając opinię, że można było przegłosować wniosek

w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu „przyjęcie protokołu”, jednak taki wniosek nie został zgłoszony, w związku z czym należy zastanowić się nad konsekwencjami powyższej kwestii. Zdaniem radnego Sekuły nie ma konsekwencji powyższego uchybienia.

Kwestią dyskusyjną według radnego Sekuły jest poddawanie pod głosowanie punktu, który nie może być wykonany.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji.
3. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Józefowa za 2007 r.
 - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2007 r.;
 - b) sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonych kontroli w zakresie oceny pracy Burmistrza przed udzieleniem absolutorium za wykonanie budżetu miasta za 2007 rok;
 - c) opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2007r.;
 - c) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Józefowa;
 - d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Józefowa;
 - f) dyskusja.
4. Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2007 r.
5. Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszergowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników niebędących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych Miasta Józefowa.
6. Uchwała w sprawie zasad udzielania stypendium pod nazwą „Młodzież poznaje Europę” dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, dla których Miasto Józefów jest organem prowadzącym za wyniki w nauce i szczególne osiągnięcia.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach w okresie od ostatniej sesji.
8. Informacja Burmistrza Miasta o podejmowaniu działań w okresie j.w.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski.

Ad.2 Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miasta Józefowa.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski zapytał o uwagi do protokołu nr 20/08 z obrad XX sesji Rady Miasta Józefowa.

Radny A. Mazek wnioskował o odsłuchanie nagrania i wpisanie wypowiedzi radnego Mazka oraz burmistrza S. Kruszewskiego dotyczących oświetlenia przy ul. Granicznej - róg ul. Piaskowej.

Nawiązując do wniosku radnego Mazka, **burmistrz S. Kruszewski** zlecił dokładne wpisanie wypowiedzi z nagrania.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wypowiedzi: burmistrza i radnego Mazka będą spisane z nagrania.

Ponadto przypomniał, iż protokół nie jest scenogramem, w związku z czym nie odzwierciedla wiernie wypowiedzi osób zabierających głos, po czym zapytał o inne uwagi do protokołu.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przyjęcie protokołu nr 20/08 z obrad sesji przełożono na kolejną sesję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** powołał Komisję Skrutacyjną w składzie : przewodnicząca - radna Izabela Lasocka oraz członek - radny Mirosław Wójcik.

Ad.3 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Józefowa za 2007 rok:

a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2007 rok.

Skarbnik Miasta odczytała treść Uchwały Nr 23/W/08 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 2 kwietnia 2008 roku, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 6 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku

b) sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonych kontroli w zakresie oceny pracy Burmistrza przed udzieleniem absolutorium za wykonanie budżetu miasta za 2007 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Wójcik odczytał treść powyższego sprawozdania, które stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 7 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach. Obrady wznowiono o godzinie 14.45.

c) opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2007 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Wójcik odczytał opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2007 rok, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 8 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.

d) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Józefowa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał treść powyższego wniosku, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 9 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.

e) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Józefowa.

Przewodniczący Rady Miasta Cezary Łukaszewski odczytał treść Uchwały Nr 79/W/08 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2008 roku, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 10 do protokołu Nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.

f) dyskusja.

Radny A. Mazek zwrócił się z zapytaniem do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o ocenę

korrespondencji - terminowych odpowiedzi burmistrza, ponieważ jak stwierdził, w materiałach nie znalazł informacji dotyczących tej kwestii.

W odpowiedzi na pytanie radnego Mazka, **przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Wójcik** wyjaśnił, że komisja podjęła decyzję o objęciu kontrolą głównie uchwał dotyczących realizacji budżetu i zadań inwestycyjnych, natomiast zagadnienie dotyczące terminowych odpowiedzi burmistrza na interpelacje, zapytania, wnioski radnych zostało przełożone po absolutorium.

Następnie zabrał głos **przewodniczący Klubu Radnych PiS P. Rupniewski**, dokonując podsumowania wszystkich materiałów w imieniu Klubu .

Na wstępie radny P. Rupniewski przypomniał, iż w projekcie początkowym zaplanowano wydatki na kwotę 54.599.566 zł . Po zmianach w ciągu roku, wysokość zaplanowanych wydatków zamknęła się kwotą 59.096.251 zł, z czego wykonanie osiągnęło poziom 50.123.000zł i jak stwierdził radny Rupniewski jest prawie 9 mln niższe niż zakładał to plan początkowy.

Kontynuując swoją wypowiedź, stwierdził, że większość niewykonanych wydatków dotyczy inwestycji.

Nadmienił, iż jest zdziwiony, że w ciągu roku budżetowego nie były dokonywane korekty w celu poprawy wykonania inwestycji. Wyraził opinię, iż wiadomym było, że pewnych inwestycji nie będzie można zrealizować, w związku z czym, zdaniem radnego Rupniewskiego można było zrealizować w zamian inne zadania w tym zakresie. Wyraził także opinię, że inwestycje planowane są na dany rok budżetowy, by je realizować.

Dodał, że po analizie materiałów z kontroli nasuwa się wniosek, że inwestycje są niewłaściwie przygotowywane.

Zdaniem radnego Rupniewskiego jakość dokumentacji uległa obniżeniu, w związku z czym, w niektórych przypadkach, nie uzyskała akceptacji Wojewody, czego dowodem według radnego Rupniewskiego jest załącznik nr 3 - poz. „budowa ul. Górnej”.

Kontynuując swoją wypowiedź, radny Rupniewski stwierdził , że z ww. załącznika wynika, iż dokumentacja dotycząca budowy ul. Górnej nie uzyskała akceptacji Wojewody, ze względu na brak ważnych dokumentów, bez których uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę jest niemożliwe.

Nadmienił, iż pochwalić należy działania czynione w celu zatrudnienia osoby, która zajęłaby się poprawą jakości dokumentacji dotyczącej inwestycji.

Następnie poruszył kwestię inwestycji, które jak nadmienił, nie są skomplikowane i duże, jednak nie zostały zrealizowane: termomodernizacja Przychodni Zdrowia, budowa wodociągu przy ul. Nadwiślańskiej. Pochwalił natomiast wykonanie koncepcji dotyczącej kanalizacji na Błotach.

Reasumując radny P. Rupniewski w imieniu Klubu Radnych PiS stwierdził, iż wykonanie budżetu, przede wszystkim inwestycji jest o ponad 10 % niższe niż w roku 2006.

Zaznaczył, że Klub Radnych PiS jest konsekwentny w działaniach, w związku z czym podjął decyzję o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2007 rok.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, **burmistrz S. Kruszewski** wyjaśnił, iż włożono wiele trudu, by szczegółowo wyjaśnić przyczyny niewykorzystania środków finansowych w odniesieniu do poszczególnych inwestycji, co przedstawia skrócony załącznik nr 3.

Jak stwierdził burmistrz, wynika z niego, że Wojewoda, trzymał dokumentację dotyczącą inwestycji - budowa ul. Górnej (na odcinku od ul. Polnej do ul. Spokojnej), 7 miesięcy, mimo iż Starosta wydał pozwolenie na budowę.

Podobna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do budowy ul. Spokojnej (na odcinku od ul. Górnej do ul. Piotra Skargi). Wojewoda w maju 2007 r. zwrócił dokumenty i stwierdził, iż występują uchybienia w dokumentacji.

Jak wyjaśniał burmistrz, dokumentację dotyczącą budowy przedszkola przy ul. Sosnowej, Wojewoda trzymał 5 miesięcy, ponieważ mieszkaniec złożył odwołanie od decyzji, natomiast po dwóch tygodniach zrezygnował z odwołania.

Kontynuując, burmistrz stwierdził, iż w załączniku nr 3 wyjaśniono szczegółowo przyczyny niewykorzystania środków finansowych w odniesieniu do wszystkich zadań inwestycyjnych powyżej 100 tys. zł.

Nawiązał również do inwestycji - „budowa systemu monitoringu wizyjnego w mieście”. Przypomniał, iż Rada Miasta przyznała na ten cel środki finansowe w październiku 2007 roku, w związku z czym pozostało bardzo mało czasu na przeprowadzenie procedury przetargowej, podpisanie umowy, zrealizowanie inwestycji i dokonanie opłat. Jak stwierdził burmistrz powyższej inwestycji nie można było wykreślić z budżetu, ponieważ podpisano umowę.

Ponadto wyjaśnił, iż jest wiele pozycji zapisanych w budżecie, na które zostały przeznaczone środki finansowe, natomiast podczas postępowania przetargowego okazało się, że koszty będą niższe.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Rupniewskiego odnośnie niższego wykonania zadań inwestycyjnych w 2007 roku w porównaniu z rokiem 2006, burmistrz wyjaśnił, że w 2006 roku realizowano projekt unijny, co miało zasadniczy wpływ na wielkość budżetu i wielkość wydanych pieniędzy na inwestycje.

Kończąc swoją wypowiedź burmistrz wyraził opinię, że szukanie wydatków „na siłę” nie jest dobrym sposobem gospodarowania pieniędzmi. Pieniądze należy wydawać rozsądnie i tam gdzie jest to konieczne. Nadmienił, że w odniesieniu do wykonania budżetu za 2007 rok, nie stwierdzono nierozważnego wydania pieniędzy.

W nawiązaniu do wypowiedzi burmistrza, **radny P. Rupniewski** argumentował, iż burmistrz podawał jako powód braku akceptacji dokumentacji związanej z budową ul. Górnej przez Wojewodę - brak numeracji dokumentacji, natomiast jak kontynuował radny Rupniewski, w dokumentacji brakowało ważnych elementów projektu budowlanego.

Ponadto nadmienił, że w przypadku kiedy wiadomo jest, że inwestycja nie może być zrealizowana w danym roku, rozkłada się ją na lata.

Nawiązując do WPI stwierdził, iż wieloletni plan inwestycyjny tworzy się w celu ułożenia inwestycji w pewnej kolejności i realizacji ich w miarę posiadanych środków.

Zaznaczył, że Komisja Rewizyjna sugerowała, by w ciągu roku oceniać wykonanie inwestycji i tak je „dobierać”, aby środki finansowe przeznaczone na inwestycje w danym roku były wykorzystane.

Kolejnym głosem w dyskusji była wypowiedź **przewodniczącej Komisji Budżetowo - Gospodarczej M. Jakubowskiej**, która stwierdziła, iż Komisja Budżetowo - Gospodarcza poświęciła wiele uwagi sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2007 rok oraz załącznikowi nr 3.

Jak tłumaczyła, radni Klubu PiS nie zabierali głosu na powyższy temat, nie zgłaszali uwag, dyskusja nie toczyła się, dlatego też radna M. Jakubowska wyraziła zdziwienie, iż podczas obrad sesji podjęto dyskusję. Stwierdziła, że dyskusja powinna odbyć się podczas posiedzenia komisji, ponieważ są one zwoływane w celu prowadzenia merytorycznych dyskusji.

Następnie powróciła do kwestii wykonania budżetu, proponując spojrzenie na budżet od strony tego, co zostało zrealizowane.

Zaznaczyła, że na inwestycje wydano prawie 16 mln. zł. Środki finansowe przeznaczone na ten cel znacznie wzrosły w ciągu 5 lat.

Radna M. Jakubowska przypomniała, że zostały wykonane min: dwa ronda, ul. Cicha, ul. Mickiewicza, dwa place zabaw, chodnik przy ul. Sarniej, Sadowej, Dobrej, zwiększona została sieć kanalizacyjna i wodociągowa.

Nadmieniła, iż nie wydano z budżetu 7 mln. zł, jednak zaznaczyła, iż warto zastanowić się nad przyczynami niewydania pieniędzy, co zawiera załącznik nr 3, po czym odniosła się do następujących inwestycji:

- budowa systemu monitoringu wizyjnego w mieście - pieniądze na ten cel przyznano w październiku 2007 roku, pozostał krótki czas na realizację procedury przetargowej, podpisanie

umowy i zainstalowanie systemu monitoringu . Monitoring wdrożono w 2008 roku;

- budowa chodnika w ul. 3 Maja od ul. Małej do ul. Jarosławskiej - planowano przeznaczyć na ten cel 400.000 zł. Radna M. Jakubowska stwierdziła, że niewiele zrobiono by za ww. środki. Obecnie jest przygotowany projekt na wykonanie chodnika na całej długości ulicy łącznie z parkingiem przy kościele ;

- budowa przedszkola - obecnie na ukończeniu, opóźnienie ze względu na protest mieszkańca, zapłacono w 2008 roku;

- nie wydano 700.000 zł na inwestycje związane z budową oświetlenia i modernizacją sieci - Zakład Energetyczny nie wykonuje modernizacji sieci;

Ponadto radna M. Jakubowska nadmieniła, że niewykonano niektórych inwestycji drogowych, czego przyczyną były min. protesty mieszkańców. Protest mieszkańca był również przyczyną niewykonania parkingu przy ul. Marszałka Piłsudskiego.

Jak stwierdziła przewodnicząca Komisji Budżetowo - Gospodarczej M. Jakubowska, po analizie załącznika nr 3, kwota środków niewydatowanych na inwestycje znacznie zmniejszy się.

Nadmieniła także, iż okoliczne miejscowości również mają kłopoty z realizacją inwestycji, ze względu na brak ekip budowlanych, brak zgłoszeń na przetargi.

Jako przewodnicząca Komisji Budżetowo - Gospodarczej deklarowała częstsze podejmowanie tematu inwestycji podczas posiedzeń Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Następnie zwróciła uwagę na dochody miasta w 2007 roku. Zaznaczyła, że zostały one wykonane z nadwyżką, a zadłużenie miasta jest w bezpiecznych granicach.

Reasumując stwierdziła , że jest za przyznaniem absolutorium dla Burmistrza Miasta Józefowa.

Następnie zabrał głos **burmistrz S. Kruszewski wyjaśniając**, iż ponad 1 mln zł pieniędzy niewydatowanych na inwestycje wiąże się z zadaniem - „koszty obsługi geodezyjnej, promocji, opracowania dokumentacji technicznej, menadżera projektu, organizacji przetargów”.

Burmistrz wyjaśnił, że nie wiadomo było jaki będzie koszt studium wykonalności oraz jakie będą koszty związane z opracowaniem dokumentacji technicznej. Pieniądze nie zostały wydane, ale bez zapisania ich w budżecie nie można byłoby prowadzić rozmów z wykonawcami.

Ponadto nadmienił, że były prowadzone cztery przetargi, na które nie wpłynęły oferty.

Reasumując, burmistrz apelował, aby radni zapoznali się z załącznikiem nr 3 , gdzie podano przyczyny niewykorzystania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań inwestycyjnych.

Kolejnym głosem na temat wykonania inwestycji, była wypowiedź **radnego M. Wójcika**, który odniósł się do dwóch inwestycji: budowa systemu monitoringu wizyjnego w mieście oraz budowa przedszkola.

Radny M. Wójcik argumentował, że niewykorzystanie w 2007 roku pieniędzy przeznaczonych na ww. inwestycje, nie zaważyło na kontynuacji ich realizacji . Monitoring funkcjonuje, budowa i wyposażenie przedszkola również nie jest zagrożona.

Stwierdził, że mimo pozytywnej oceny realizacji budżetu miasta za 2007 rok, jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej będzie optował za wnioskiem zawartym w sprawozdaniu komisji i będzie starał się, aby opracowywano harmonogram prac wynikający z procesu inwestycyjnego. Zdaniem radnego Wójcika ułatwi to pracownikom zajmującym się inwestycjami, prowadzenie tychże inwestycji. Ponadto w przypadku inwestycji „zagrożonych” ułatwi podjęcie działań zapobiegawczych.

Następnie zabrała głos **radna I. Lasocka** stwierdzając, iż w załączniku „Wykonanie zadań inwestycyjnych za 2007 rok” w odniesieniu do zadania „budowa wodociągu w ul. Nadwiślańskiej” jest zapis, że plan początkowy wynosił 100.000 zł , plan po zmianach 100.000 zł, poniesione nakłady 0, natomiast w budżecie na 2008 rok zostało zapisane, że poniesione wydatki do końca 2007 roku w odniesieniu do ww. inwestycji - wynoszą 50.000 zł. W związku z powyższym radna Lasocka zapytała skąd wynika powyższa różnica.

Odpowiadając na powyższe pytanie, **Skarbnik Miasta** wyjaśniła, iż w planując budżet na 2007 rok zakładano, że ww. inwestycja zostanie wykonana. Wyjaśniła, że prawdopodobnie pieniądze nie zostały wydane w 2007 roku. Prawdopodobnie wydano je w roku 2008 .

W kwestii wykonania budżetu wypowiedział się także **radny Z. Siekierzyński**. Stwierdził, iż nawet w domowych budżetach nie wszystko przebiega zgodnie z planem. W odniesieniu do WPI nadmienił, że zmienia się wiele rzeczy i trudno jest wszystko przewidzieć, w związku z czym wyraził poparcie dla absolutorium dla burmistrza za 2007 rok.

Następnie zabrał głos **radny P. Rupniewski** odnosząc się do wypowiedzi radnej M. Jakubowskiej. Stwierdził, że przedstawił stanowisko Klubu Radnych PiS. Nadmienił, że radni Klubu PiS uczestniczyli w dyskusji i swoje stanowisko poparli dyskusją w Klubie.

Ponadto nadmienił, że z propozycji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wynika, iż realizacja inwestycji nie jest zadawalająca, ponieważ Rada próbuje uczestniczyć w większym stopniu w kontroli realizacji inwestycji w ciągu roku. Jak stwierdził, jest to dobry kierunek, ponieważ będzie możliwa bieżąca analiza zadań inwestycyjnych.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Rupniewskiego, **radna M. Jakubowska** stwierdziła, iż radni PiS mają prawo do wyrażania opinii jako Klub Radnych, jednak stwierdziła, że posiedzenia komisji zwoływane są w celu prowadzenia merytorycznych dyskusji, natomiast dyskusji na temat treści załącznika 3 nie było.

Kolejnym głosem w dyskusji była wypowiedź **radnego R. Nowaczewskiego**, który nawiązał do wypowiedzi radnej M. Jakubowskiej .Wyraził opinię, że jeśli są uwagi dotyczące realizacji budżetu , należałoby zaproponować w zamian inne rozwiązanie, a tego według radnego Nowaczewskiego zabrakło w ocenie wykonania budżetu za 2007 rok dokonanej przez Klub Radnych PiS.

Potwierdził wypowiedź radnej Jakubowskiej, iż podczas posiedzenia komisji nie było dyskusji nad załącznikiem nr 3.

Ponadto apelował, by odnieść się do całokształtu wykonania budżetu, po czym stwierdził, że jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2007 rok.

W odniesieniu do wypowiedzi radnego Nowaczewskiego, **radny P. Rupniewski** wyjaśnił, że alternatywą jest to co powiedział przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Następnie zabrał głos **radny J. Sekuła**, który nie zgodził się z radnym Nowaczewskim, iż w związku z uwagami zgłoszonymi w imieniu Klubu Radnych PiS przez przewodniczącego Klubu P. Rupniewskiego, burmistrz oraz radni nie usłyszeli propozycji co w zamian. Jak wyjaśniał radny J. Sekuła, powiedziano, że można było dokonać zmian w budżecie, w taki sposób, ażeby dochody i wydatki w budżecie zgodziły się, jednak jak zaznaczył radny Sekuła, nie zmieniliby to stopnia wykonania inwestycji.

Odpowiadając na wypowiedź przedmówcy, **radny P. Rupniewski** podkreślał, że radni Klubu PiS twierdzą, iż są inwestycje, co do których można było przewidzieć, że nie zostaną zrealizowane, w związku z czym można było dokonać zmian w planie budżetowym.

Radny J. Sekuła argumentował, że nikt nie zgłaszał wniosku w powyższej sprawie.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówców, **burmistrz** wyjaśniał, że dyskusja na temat sprawozdania z wykonania budżetu za półrocze odbywa się rokrocznie we wrześniu, w związku z czym można odnosić się do wykonania budżetu.

Kolejny głos w dyskusji to wypowiedź **radnego A. Mazka**, który stwierdził, że w dniu dzisiejszym oceniane są wszystkie działania burmistrza w 2007 roku.

Nawiązał do zwolnienia z pracy specjalisty ds. pozyskiwania funduszy unijnych, zarzucając burmistrzowi niegospodarność finansową.

Następnie odniósł się do odpowiedzi burmistrza na zapytania i interpelacje radnych, twierdząc iż burmistrz nie odpowiedział Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego na pismo w sprawie masztów telefonii komórkowej na Spółdzielni Inwalidów „Techniczna” , po czym

zapytał przewodniczącą Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego B. Wyderka czy skierowała pismo i uzyskała odpowiedź w sprawie anten telefonii komórkowej umieszczonych na Spółdzielni Inwalidów „Techniczna”.

Radna B. Wyderka odpowiedziała, iż skierowała pismo w sprawie masztów telefonii komórkowej na Spółdzielni Inwalidów „Techniczna” do Przewodniczącego Rady Miasta z prośbą, by skierował je do burmistrza celem wyjaśnienia sprawy i nie uzyskała odpowiedzi.

W odpowiedzi na wypowiedź radnej Wyderka, **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** wyjaśnił, iż powyższa sprawa zakończyła się co najmniej pół roku temu. Została doprowadzona do końca.

Radny A. Mazek zgłosił także zastrzeżenia odnośnie powołania w celu dokonania analizy wykonania budżetu za 2007 rok p. H. Dudek.

Ad.4 Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Józefowa za 2007 rok, po czym zwrócił się do Komisji skrutacyjnej o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Po przeprowadzeniu głosowania członek Komisji Skrutacyjnej **M. Wójcik** odczytał protokół z głosowania, który wraz z listą z głosowania stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 11 do protokołu nr 22/08 z obrad sesji Rady Miasta z 24 kwietnia 2008 roku.
--

Rada Miasta w obecności 15 radnych - 10 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” podjęła Uchwałę Nr 138/V/08 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Józefowa absolutorium za 2007 rok, która stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu .

Załącznik nr 12 do protokołu nr 22/08 z sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.

Burmistrz podziękował radnym za udzielenie absolutorium za 2007 rok oraz wyjaśnił iż stosowne pismo w sprawie masztów telefonii komórkowej zamontowanych na budynku Spółdzielni Inwalidów „Techniczna” wysłano do mieszkańców oraz radnych.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach sesji.

Obrady wznowiono o godzinie 16.05.

Ad.5 Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników niebędących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych Miasta Józefowa.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski przedstawił powyższy projekt uchwały i zapytał o ewentualne uwagi do tegoż projektu.

W sprawie powyższego projektu uchwały zabrał głos **radny J. Kaczorek** pytając od kiedy będą wypłacane podwyżki dla pracowników placówek oświatowych, niebędących nauczycielami.

Skarbnik udzieliła odpowiedzi, iż podwyżki będą wypłacane od 1 maja bieżącego roku.

W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówczyni **radny J. Kaczorek** sugerował, że może to być krzywdzące dla tych pracowników, ponieważ nauczyciele mają wypłacane podwyżki od początku roku.

Pani Siwek wyjaśniła, iż pracownicy placówek oświatowych niebędący nauczycielami otrzymają od stycznia podwyżki na zasadach określonych w regulaminach, natomiast od 1 maja na zasadach określonych w przedstawionej uchwale.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 14 radnych - jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr 139/V/08 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszerzegowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników niebędących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych Miasta Józefowa, stanowiącą załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 13 do protokołu nr 22/08 z sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.

Ad.6 Uchwała w sprawie zasad udzielania stypendium pod nazwą „Młodzież poznaje Europę” dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, dla których Miasto Józefów jest organem prowadzącym za wyniki w nauce i szczególne osiągnięcia.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski przedstawił powyższy projekt uchwały i zapytał o ewentualne uwagi do tegoż projektu.

Radna B. Kaczorek wnioskowała, by uchwała dotyczyła wyłącznie bieżącego roku i trafiła do prac Komisji Oświaty w celu wypracowania rozwiązania na kolejne lata.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, **przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski** wyraził opinię, iż podjęcie uchwały dotyczącej jednorazowego wyjazdu prawdopodobnie jest niemożliwe.

Kontynuując wyjaśnił, że gdyby podjęto uchwałę o przedstawionej treści, dotyczyłaby ona tylko bieżącego roku, ponieważ § 4 ust. 3 dotyczy bieżącego roku, natomiast do kolejnego rozpatrzenia wniosków jest pół roku i w ciągu tego czasu można byłoby wносить ewentualne zmiany.

Następnie w powyższej kwestii wypowiedział się **radca prawny urzędu**, twierdząc iż nie można podjąć uchwały dotyczącej wyłącznie jednego wyjazdu. Uchwała powinna być uchwałą ogólną, dotyczyć także kolejnych lat, jeśli Rada Miasta będzie chciała kontynuować tego typu przedsięwzięcia.

W przypadku jakichkolwiek uwag Rady, będzie czas, by je rozpatrywać i podjąć uchwałę zmieniającą treść pierwotnej uchwały. Według radcy prawnego jest to racjonalne rozwiązanie.

Radca prawny dodał, że w przypadku podjęcia przez Radę Miasta decyzji, iż przedstawiona uchwała ma być uchwałą incydentalną, wymagałaby ona definitywnego przepracowania.

Następnie na temat przedstawionego projektu uchwały wypowiedział się **burmistrz M. Banaszek**.

Wyjaśnił, iż podjęcie uchwały nie wyklucza ingerencji i możliwości wpływania przez Radę Miasta na ww. kwestię, ponieważ § 7 ust. 3 zawiera zapis, iż „środki na stypendium zostaną określone w uchwale budżetowej na dany rok budżetowy w dziale 854, rozdziale 85475, paragrafie 3240”. Uchwała nie będzie podlegała wykonaniu, jeśli nie będzie środków w budżecie na ten cel.

Radca prawny nadmienił, że zasady w przedstawionym projekcie uchwały są takie same jak w uchwale podjętej przez Radę Miasta w sprawie zasad udzielania stypendium im. Jana Pawła II.

Następnie **radny P. Rupniewski** zasygnalizował kwestię otrzymania obydwu stypendiów przez jednego ucznia.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Rupniewskiego, a także radnej B. Kaczorek, **radny Z. Siekierzyński** wyraził opinię, iż należy podjąć dyskusję na powyższy temat. Zaznaczył, że ze względu na umożliwienie uczniom wyjazdu do Włoch w najbliższym czasie, należy podjąć uchwałę, natomiast w przyszłości podjąć prace nad rozwiązaniem dotyczącym kolejnych lat i

ustaleniem kryteriów wyboru uczniów.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski stwierdził, iż podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały w przedstawionej sprawie jest niezbędne w celu umożliwienia wyjazdu dzieciom do Włoch .

Radna B. Kaczorek wnioskuje o zaznaczenie, iż uchwała dotyczy wyłącznie bieżącego roku. W nawiązaniu do wypowiedzi radnej Kaczorek, **burmistrz S. Kruszewski** wyjaśnił, iż nie ma przeszkód, by Komisja Oświaty za miesiąc podjęła prace nad nowelizacją uchwały.

Na temat przedstawionego projektu uchwały zabrała głos **Sekretarz Miasta p. K. Wasilewska**, wyjaśniając, że rozważano w jaki sposób umożliwić dzieciom wyjazd do Włoch i znaleziono tylko jedną możliwość prawną - przedstawiony projekt uchwały

Nawiązując do przedstawionego projektu uchwały, **radna B. Kaczorek** tłumaczyła, iż wątpliwości pojawiają się z związku z tym, iż w szkołach organizowane są także inne zagraniczne wyjazdy finansowane przez szkoły, w związku z czym szkoły wystąpią o środki finansowe na inne wyjazdy.

Mając powyższe na uwadze wnioskuje by w przejrzysty sposób opracować zasady.

Następnie zabrała głos **skarbnik** , która poinformowała, że w szkołach są inne programy np. Comenius finansowany ze środków unijnych.

Nawiązując do wypowiedzi radnej Kaczorek oraz p. Siwek, **sekretarz** nadmieniła, iż należy czerpać informacje od dyrektorów szkół na temat programów, w których uczestniczą szkoły i umożliwić skorzystanie ze stypendium w przypadku innych wyjazdów, przy czym należy opracować zasady wyboru uczniów.

Kolejnym głosem w dyskusji była wypowiedź **radnego M. Wójcika**, który wyraził opinię, iż gwarantem , by jedno dziecko nie uczestniczyło w dwóch finansowanych przez miasto wyjazdach byłaby Komisja Kwalifikacyjna, w skład której wchodziłby przedstawiciel Komisji Oświaty Rady Miasta, pracownik urzędu, przedstawiciel szkoły.

Rada Miasta w obecności 13 radnych - 10 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu - podjęła Uchwałę Nr 140/V/08 w sprawie zasad udzielania stypendium pod nazwą „Młodzież poznaje Europę” dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, dla których Miasto Józefów jest organem prowadzącym za wyniki w nauce i szczególne osiągnięcia, która stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 14 do protokołu nr 22/08 z sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.
--

Ad. 7 Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach w okresie od ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta C. Łukaszewski przypomniał radnym o złożeniu oświadczeń majątkowych.

Ponadto zaproponował, by spotkania radnych oraz burmistrza z mieszkańcami odbyły się w następujących terminach: 12, 13, 15, 19, 20 maja bieżącego roku.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił także o wytypowanie przedstawicieli dwóch komisji do Kolegium Redakcyjnego „Józefów nad Świdrem”, w związku z rezygnacją złożoną przez radną I. Lasocką i radnego P. Rupniewskiego.

Ad. 8 Informacja Burmistrza Miasta o podejmowaniu działań w okresie od ostatniej sesji.

Radna B. Kaczorek zapytała o spotkanie 21.04.08 r. dotyczące konkursu na dyrektora Przedszkola nr 1.

Burmistrz wyjaśnił, iż w związku z upływem pięcioletniej kadencji dyrektora Przedszkola Nr 1 przeprowadzono konkurs na ww. stanowisko i wyłoniono nowego dyrektora.

Radny Z. Siekierzyński zapytał o spotkanie 17.04.08 r. z p. Eugenia Szymczak.

Burmistrz odpowiedział, iż p. E. Szymczak przypomniała o renowacji pomnika znajdującego się na terenie Parafii M. B. Częstochowskiej.

Radny J. Kaczorek zapytał, czy do nowego przedszkola przy ul. Sosnowej będzie wybierana nowa dyrekcja.

Burmistrz odpowiedział, że nie będzie wybierana dyrekcja do Przedszkola przy ul. Sosnowej. Będzie jedno wieloodziałowe przedszkole.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Józefowa za okres od 15 kwietnia 2008 roku do 24 kwietnia 2008 roku stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 15 do protokołu nr 22/08 z sesji Rady Miasta Józefowa z 24 kwietnia 2008 roku.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych.

Radna I. Lasocka stwierdziła, że znalazła w Internecie informacje na temat przetargu na wykonanie projektów sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Osiedla Dębinka w Józefowie - III część, natomiast w budżecie miasta na 2008 rok nie znalazła zapisu w powyższej kwestii, w związku z czym poprosiła o wyjaśnienie.

Burmistrz wyjaśnił, że w budżecie przewidziane są środki finansowe na projekty kanalizacji w sposób ogólny.

Wszystko, co obecnie jest projektowane objęte jest wnioskiem unijnym.

W związku z poruszonym tematem, burmistrz nadmienił, iż występują kłopoty z dotarciem z wodą i kanalizacją do niektórych budynków, szczególnie usytuowanych przy ul. Wawerskiej i Wyszyńskiego.

Następnie, w związku z przewidywanym wyjazdem do Bitetto, **radny P. Rupniewski** zapytał o kwestię dotyczącą podpisania porozumienia.

Burmistrz wyjaśnił, iż według Unii Europejskiej porozumienie powinno być podpisane w obydwu miastach Józefowie i Bitetto.

Radny A. Mazek poinformował radnych o złożonym doniesieniu do prokuratury oraz prośbie o interwencję poselską w sprawie Zastępcy Burmistrza, po czym odczytał pismo z prokuratury.

Ad.10 Wolne wnioski.

Radny P. Rupniewski zwrócił się do radnych o poparcie utwardzenia destruktem w pierwszej kolejności ul. Lelewela na odcinku od ul. Kopernika do ul. Polnej oraz ul. Piotra Skargi, ze względu na prośby mieszkańców.

Ponadto wnioskował o utwardzenie w pierwszej kolejności ulic: Górnej i Spokojnej.

Apelował także o dokonywanie częstszych kontroli radarowych na ul. 3 Maja, ze względu na „testy prędkości” jakie odbywają się na tej ulicy.

W związku ze zrealizowaniem porządku obrad, **Przewodniczący Rady Miasta Cezary Łukaszewski** o godzinie zamknął XXII sesję Rady Miasta Józefowa, dziękując wszystkim za uczestnictwo.

Protokołowała:
Renata Nosarzewska

Przewodniczący Rady Miasta

Cezary Łukaszewski